

Číslo spisu

08. 04. 2020

OU-TT-OVBP2-2020/013595-003

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

verejná vyhláška

### Popis konania / Účastníci konania

Konanie o odvolaní Ing. et Ing. Mgr. Michala Bartošoviča, bytom Východná 8760/1, 917 01 Trnava, zo dňa 25.10.2019, voči rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava, č. OŜaŽP/564-99676/2019/Ivá zo dňa 11.10.2019, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Optická sieť – FTTH\_Trnava\_KVB\_Trnava\_Arboria“, na pozemkoch parc. 5292/410, 5292/441, 5292/291, 5292/440, 5292/445, 5292/439, 5292/348, 5292/331, 5292/406, 5292/404, 5292/334, 5292/17, 5292/134, 5292/333, 5292/388, 5292/383, 5292/379, 5292/407, 5292/378, 5292/476, 5292/377, 5292/375, 5292/544, 5292/478, 5292/479, 5292/538, 5292/537, 5292/403, 5292/396, kat. úz. Trnava, č.864790, pre navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava – Ružinov, v zast. splnomocneným zástupcom NowaCAD s.r.o., IČO 51 896 125, 916 42 Moravské Lieskové 1327.

Rozhodnutie doručované účastníkom konania formou verejnej vyhlášky:

1. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 917 62 Bratislava – Ružinov  
v zast. NowaCAD s.r.o., 916 42 Moravské Lieskové č. 1327
2. osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom a stavbám na nich, vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť povolením dotknuté
3. Ing. Vladimír Štancel – OPTOMONT, s.r.o., Bratislavská 27/75, 911 05 Trenčín
4. Ing. et Ing. Mgr. Michal Bartošovič, Východná 8760/1, 917 01 Trnava

### Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava - OVBP2), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v konaní o odvolaní Ing. et Ing. Mgr. Michala Bartošoviča, bytom Východná 8760/1, 917 01 Trnava, zo dňa 25.10.2019, voči rozhodnutiu stavebného úradu mesta Trnava, č. OŜaŽP/564-99676/2019/Ivá zo dňa 11.10.2019, ktorým bola dodatočne povolená stavba „Optická sieť – FTTH\_Trnava\_KVB\_Trnava\_Arboria“, na pozemkoch parc. 5292/410, 5292/441, 5292/291, 5292/440, 5292/445, 5292/439, 5292/348, 5292/331, 5292/406, 5292/404, 5292/334, 5292/17, 5292/134, 5292/333, 5292/388, 5292/383, 5292/379, 5292/407, 5292/378, 5292/476, 5292/377, 5292/375, 5292/544, 5292/478, 5292/479, 5292/538, 5292/537, 5292/403, 5292/396, kat. úz. Trnava, č.864790, pre navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava – Ružinov, v zast. splnomocneným zástupcom NowaCAD s.r.o., IČO 51 896 125, 916 42 Moravské Lieskové 1327,

rozhodol takto:

OU Trnava - OVBP podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Ing. et Ing. Mgr. Michala Bartošoviča, bytom Východná 8760/1, 917 01 Trnava, zo dňa 25.10.2019, zamietla a rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava, č. OSaŽP/564-99676/2019/Ivá zo dňa 11.10.2019, potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OSaŽP/564-99676/2019/Ivá zo dňa 11.10.2019, stavebný úrad mesto Trnava, podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona a podľa ust. § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ust. § 46 a násl. správneho poriadku, dodatočne povolil stavbu „Optická sieť – FTTH Trnava KVB Trnava Arboria“, na pozemkoch parc. 5292/410, 5292/441, 5292/291, 5292/440, 5292/445, 5292/439, 5292/348, 5292/331, 5292/406, 5292/404, 5292/334, 5292/17, 5292/134, 5292/333, 5292/388, 5292/383, 5292/379, 5292/407, 5292/378, 5292/476, 5292/377, 5292/375, 5292/544, 5292/478, 5292/479, 5292/538, 5292/537, 5292/403, 5292/396, kat. úz. Trnava, č.864790, pre navrhovateľa, Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava – Ružinov, v zast. splnomocneným zástupcom NowaCAD s.r.o., IČO 51 896 125, 916 42 Moravské Lieskové 1327.

Proti preskúmanému rozhodnutiu sa dňa 25.10.2019 odvolal účastník konania, Ing. et Ing. Mgr. Michal Bartošovič, bytom Východná 8760/1, 917 01 Trnava, ktorý vo svojom odvolaní uvádza nasledovné:

„V tesnej blízkosti pozemkov uvedených v rozhodnutí sa nachádza chodník zo zámkovej dlažby – je predpoklad, že tento prejde pod správu mesta. Nechápem prečo sa musí rozkopávať pozemok, keď sa môže rozobrať chodník a kabeľáž uložiť pod neho. V zásade ako vlastníik budem obmedzený využitím pozemku cez ktorý pôjde optická kabeľáž a to tak, že v budúcnosti nebude možné vysádzať vysokú zeleň (najmä stromy) ako ochranu pred klimatickými zmenami. Mnohé mestá v povoleniach určujú pre vedenie kabeľáže priestor ktorý neprekáža ochrane pred klimatickými zmenami a dovoľuje vlastníkom aj iné využitie. Rád by som poukázal aj na fakt, že ako vlastníik budem mať málo možností ako využiť v budúcnosti dané pozemky a moje ústavné práva budú obmedzené. Plus na pozemkoch sa nachádza závlahový systém.“

Stavebný úrad listom č. OSaŽP/564-112096/2019/Ivá zo dňa 20.11.2019, upovedomil účastníkov konania v zmysle ust. § 56 správneho poriadku o tom, že proti uvedenému rozhodnutiu bolo v zákone stanovenej lehote podané odvolanie a vyzval ich na prípadné vyjadrenie sa k obsahu odvolania do 15 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu odvolania sa dňa 16.12.2019 vyjadril účastník konania Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava – Ružinov, v zast. splnomocneným zástupcom NowaCAD s.r.o., IČO 51 896 125, 916 42 Moravské Lieskové 1327, ktorý uvádza nasledovné:

„Žiadame týmto, aby stavebný úrad neakceptoval námietku účastníka konania Ing. et Ing. Mgr. Michala Bartošoviča, ktorý nesúhlasí s kabeľážou na pozemku v jeho vlastníctve parc. č. 5292/406 z dôvodu, že dodatočné povolenie stavby, ktoré je predmetom odvolania sa netýka pozemku parc. č. 5292/406, aj keď je v dodatočnom povolení stavby uvedený, nakoľko na dotknutom pozemku vzniklo zákonné vecné bremeno podľa § 69 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a to vybudovaním HDPE rúry na základe právoplatného územného rozhodnutia OSaŽP/32923-82691/08/Ča zo dňa 22.12.2008. Teraz je to § 66 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK). Na základe tohto právoplatného územného rozhodnutia vzniklo podľa § 68 ods. 4 ZEK aj ochranné pásmo. Zákonné vecné bremeno sa v katastri iba zaznamená.

Podľa § 5 ods. 2 zákona Č J62/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam.

To znamená, že Záznam VB ten deklaruje (eviduje) oprávnenie podniku zriadiť na cudzej nehnuteľnosti verejnú sieť a jej vedenia. Bez ohľadu na to, či Slovak Telekom, ako podnik, záznam VB vykoná alebo nevykoná v KN, obsah zákonného vecného bremena sa zápisom nemení, pretože práva a povinnosti, ktoré tvoria obsah vecného bremena sú stanovené v § 66 ZEK, t.j. zákonom.

Zákonné vecné bremeno pôsobí priamo zo zákona, nepremlčuje sa a môže zaniknúť len na základe zákona.

Táto skutočnosť vyplýva z § 78 ods. 7 ZEK podľa ktorého oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam ako aj obmedzenia ich užívania, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona (351/2011 Z.z.) zostávajú nedotknuté.

Ide o vecné bremeno in rem, to znamená, že kúpou nehnuteľnosti prechádza vecné bremeno na nadobúdateľa (kupujúceho) nehnuteľnosti.

Zákonné vecné bremeno vzniklo v toku 2010-2012 a to pokládkou HDPE rúr. Podľa LV č.11758 účastník konania (odvolateľ) nadobudol nehnuteľnosť v roku 2015, t.j. s kúpou nehnuteľnosti prešlo naň aj zákonné vecné bremeno. HDPE rúry sú zaradené podľa § 2 ods. S ZEK medzi fyzickú infraštruktúru, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou verejnej siete. Preto na HDPE rúry ako súčasť verejnej siete sa vzťahuje zákonné vecné bremeno. Na zafúknutie optického kábla do existujúcej HDPE rúry sa nevyžaduje územné rozhodnutie ani ohlásenie drobnej stavby. Postačuje len rozkopávkové povolenie pre výkop montážnych jám potrebných pre zafúknutie optického kábla.

Podotýkame, že Slovak Telekom je v zmysle § 5 ZEK podnikom, ktorý má podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona iné právo k cudzím nehnuteľnostiam vyplývajúce z osobitných právnych predpisov (13b).

Týmto osobitným právnym predpisom je zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V odkaze 13b) medzi demonštratívnym výpočtom sa uvádza ako osobitný zákon aj zákon č. 351/2011 Z. z. (úprava platná od 1.10.2019).

Z tohto dôvodu môže stavebný úrad podľa § 38 stavebného zákona vydať dodatočné povolenie stavby aj bez súhlasu vlastníka.

Z uvedeného vyplýva, že odvolateľ nie je ani účastníkom dodatočného stavebného konania pretože o umiestnení HDPE rúr na dotknutom pozemku už raz právoplatne rozhodol stavebný úrad vydaním rozhodnutia č. OŠaŽP/32923-82691/08/Ča zo dňa 22.12.2008.“

Stavebný úrad, mesto Trnava, o podanom odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 10.02.2020, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava - OVBP2, ako odvolací orgán, podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie stavebného úradu mesta Trnava, č. OŠaŽP/564-99676/2019/IvÁ zo dňa 11.10.2019, je vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jemu súvisiacimi predpismi ako i s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Stavebný úrad, mesto Trnava, postupoval v konaní v súlade s uvedenými ustanoveniami.

OU Trnava – OVBP2 k veci uvádza nasledovné:

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa podľa ust. § 88a stavebného zákona rozumie najmä

- ciele a zámery územného plánovania, vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,
- starostlivosť o životné prostredie, najmä ochrana jeho základných zložiek pôdy, vody, ovzdušia,
- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,
- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva, pamiatkovej starostlivosti, veterinárnej ochrany).

Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len, ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami a jej vlastníkom, resp. stavebníkom podá žiadosť o dodatočné povolenie spolu s predpísanou dokumentáciou.

Podľa ust. § 11 ods. 5 písm. a) stavebného zákona, územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava - OVBP2 preskúmal súlad stavby „Optická sieť – FTTH\_Trnava\_KVB\_Trnava\_Arboria“ s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Trnava a zistil nasledovné:

Mesto Trnava v rozhodnutí č. j. OSAŽP/564-99676/2019/Ivá zo dňa 11. 10. 2019 vydalo rozhodnutie o dodatočnom povolení predmetnej stavby, ktorá je líniová stavba na Novomestskej a Veternej ulici v Trnave za účelom pripojenia bytových domov na optickú sieť.

V čase vydania predmetného rozhodnutia bol záväzný územný plán mesta Trnava - Zmeny a doplnky 03/2019, ktoré boli schválené uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Trnava č. 178/2019, dňa 17.09.2019 s účinnosťou od 04.10.2019.

Vo výkrese C.02 Regulatívy územného rozvoja, ktorý je súčasťou záväznej časti územného plánu mesta Trnava sú parcely, do ktorých má byť uložená kabeľáž optickej siete, charakterizované ako plochy s funkčným využitím A06 - viacpodlažná zástavba bytové domy, s prislúchajúcimi komunikáciami, ktoré sú definované ako zberná komunikácia funkčnej triedy B2 - Veterná ul. a obslužná komunikácia C2 - Novomestská ul.

Záväzné regulatívy pre funkčnú plochu A.06, ktoré sa týkajú predmetnej stavby sú nasledovné:

Funkčné využitie:

- Funkcie prevládajúce (primárne):

# bývanie v obytných budovách - bytových domoch ....

# nezastavané plochy upravené zeleňou v rozsahu stanovenom v doplnujúcich ustanoveniach.

- Funkcie prípustné (vhodné):

# nevyhnutné plochy technického vybavenia územia,

Doplnujúce ustanovenia:

- Riešenie zelene:

# trasovanie nových vedení inžinierskych sietí povinne priestorovo zosúladiť s plochami a prvkami jestvujúcej a navrhovanej zelene, trasy nových vedení viest' prioritne cez spevnené plochy alebo v ryhách s protikoreňovou fóliou na ochranu inžinierskych sietí alebo v kolektoroch tak, aby bolo zachované ochranné pásmo stromov min. 2,50 od päty kmeňov stromov.

Súčasťou funkčnej plochy A06 sú aj plochy technického vybavenia územia, do ktorých sa posudzovaná stavba začleňuje, čo je funkčne v súlade s územným plánom mesta.

Prípadnú výsadbu drevín je potrebné riešiť tak, aby nedochádzalo ku kolíziám s uloženými optickými káblami, t.j. min. 2,50 m od päty kmeňov stromov.

K námietke odvolateľa, že v budúcnosti nebudú možné úpravy pozemkov, cez ktorý pôjde optická kabeľáž (napr. pre parkovacie miesta, vysadenie vysokej zelene), OU Trnava – OVBP2 uvádza, že ďalšie využitie predmetných pozemkov musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta a musí rešpektovať určené vecné bremená.

OU Trnava – OVBP2 nenašiel také dôvody, pre ktoré by mal predmetné rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Toto rozhodnutie má v súlade s ust. § 26 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky. Musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli a zároveň bude zverejnené na webovej stránke OU Trnava.

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Doručuje sa

Mesto Trnava  
Ulica Hlavná 1  
917 71 Trnava  
Slovenská republika

Na vedomie

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto  
NowaCAD s. r. o., Moravské Lieskové 1327, 916 42 Moravské Lieskové  
OPTOMONT s.r.o., Bratislavská 27/75, 911 05 Trenčín 5  
Michal Bartošovič, Východná ulica 8760/1, Trnava