

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2020/014985-010

Trnava

17. 04. 2020

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom proti rozhodnutiu mesta Skalica č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019, ktorým bola v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolená stavba „Rozšírenie výrobnjej haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s., pre stavebníka Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592

### Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa

1. Grafobal a.s., Mazúrova 2, 909 01 Skalica
2. ARCHISTAT s.r.o., Ing. Rybár Jaromír, Kráľovská 5, 909 01 Skalica
3. Mesto Skalica, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica
4. Čmaradová Iveta, Čulenova 58, 909 01 Skalica
5. Mgr. Horný Štefan, Čulenova 60, 909 01 Skalica
6. Horná Katarína, Čulenova 60, 909 01 Skalica
7. Masaryk Karol, Hodonínska 13, 909 01 Skalica
8. Masaryková Drahomíra, Hodonínska 13, 909 01 Skalica
9. Masaryk Boris, Pribinova 6, 909 01 Skalica
10. Macko Pavol, Hodonínska 15, 909 01 Skalica
11. Kumpán Milan, Hodonínska 11, 909 01 Skalica – doručenie poštou
12. Kumpánová Janka, Hodonínska 11, 909 01 Skalica - doručenie poštou
13. Hrdá Mária, Hodonínska 17, 909 01 Skalica
14. Vojtová Táňa, Hodonínska 19, 909 01 Skalica
15. Ing. Hladká Helena, Hodonínska 21, 909 01 Skalica
16. Cingel Pavol, Hodonínska 23, 909 01 Skalica
17. Cingelová Mária, Hodonínska 23, 909 01 Skalica
18. Kubačka Pavel, Hodonínska 25, 909 01 Skalica
19. Kubačková Anna, Hodonínska 25, 909 01 Skalica
20. Záhorské múzeum Skalica, Námestie slobody 13, 909 01 Skalica
21. Ing. Dudáč Pavel, Bernolákova 43, 909 01 Skalica
22. Mgr. Dudáčová Gabriela, Bernolákova 43, 909 01 Skalica
23. Vogl Viktor, Rohotecká 23, 909 01 Skalica
24. Kucharič Tomáš, Mokry Háj 222, 908 65
25. Kucharičová Lucia, Mokry Háj 222, 908 65
26. Duffková Lídia, Hodonínska 31, 909 01 Skalica
27. Duffková Nadežda, Javorová 3, Hodonín 695 01 ČR- doručenie poštou

28. Hrušecká Stanislava, Hodonínska 9, 909 01 Skalica
29. Danihelová Pavlína, Hodonínska 7, 909 01 Skalica
30. Mag. FH Danihel Tomáš, Pod Hájkom 15, 909 01 Skalica
31. Drinková Božena, Čulenova 46, 909 01 Skalica
32. Drinka Ľuboš, Čulenova 46, 909 01 Skalica
33. Drinka Aleš, Kukučínova 22, Malacky 901 01
34. Drinková Katarína, Kováčska 18, Zohor 900 51
35. JUDr. Jankovič Stanislav, Bellova Ves 6, 930 52
36. Jankovič Miroslav, Hodonínska 3, 909 01 Skalica
37. Jankovičová Viera, Hodonínska 3, 909 01 Skalica
38. Kanský Lukáš, Duklianska 4, 909 01 Skalica
39. Ing. Rublíková Hedviga, Trnavská cesta 74/C, Bratislava 832 59
40. Rublák Ivan, Alstrova 20, Bratislava 831 06
41. Ing. Rublíková Alena, Sadmelijská 5, Bratislava 831 06
42. Kanská Viera, Duklianska 4, 909 01 Skalica
43. Orosová Mária, Romanova 33, Bratislava 851 02
44. Kanský Miroslav, Poriadie 327, Poriadie 906 22
45. Studenič Vratko, Hodonínska 5, 909 01 Skalica
46. PhDr. Studeničová Michaela, Hodonínska 5, 909 01 Skalica
47. Ing. Prokeš Ivan, Čulenova 52, 909 01 Skalica
48. Prokešová Mária, Čulenova 52, 909 01 Skalica
49. Petrovič Vladimír, Čulenova 50, 909 01 Skalica
50. Petrovičová Valéria, Čulenova 50, 909 01 Skalica - doručenie poštou
51. Ing. Bončo Edgar, Čulenova 48, 909 01 Skalica
52. Bončová Viera, Čulenova 48, 909 01 Skalica
53. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
54. Verejná vyhláška

### Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom proti rozhodnutiu mesta Skalica č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019, ktorým bola v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolená stavba „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s., pre stavebníka Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592

r o z h o d l t a k t o:

OU Trnava - OVBP2 podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom zo dňa 02. 12. 2019 (o 23. 42 hod.) zamietá a rozhodnutie mesta Skalica č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019 potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019, stavebný úrad, mesto Skalica v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolil stavbu „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s., pre stavebníka Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592.

Pre uskutočnenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa dňa 02. 12. 2019 (o 23. 42 hod.) v zákone stanovenej lehote odvolal účastník konania Združenie domových správ, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, ktorý nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- Podľa ust. § 10 ods. 2 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny. Napadnuté rozhodnutie však nemalo pripojenú žiadnu stavebnú dokumentáciu (ani len overený krycí list), z ktorého by bolo zrejmé, podľa ktorej stavebnej dokumentácie sa má stavba zrealizovať a teda následne aj skolaudovať. Napadnuté rozhodnutie teda nemá všetky predpísané náležitosti a preto je v zmysle ust. § 46 správneho poriadku nezákonné.

- Podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona je stavebný úrad povinný posúdiť súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania tak, že súčasne

- preštuduje vyhodnotenie splnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania spracovaného stavebníkom a overí si ich zapracovanie v DSP (zásada materiálnej pravdy)

- zabezpečí súhlasné stanovisko príslušného orgánu, ktorý vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania (zásada formálnej pravdy)

Pre overenie je potrebné postupovať a overiť si obe vyššie uvedené skutočnosti. Jeho požiadavku stavebný úrad zamietol, hoci stavebnému úradu táto povinnosť vyplýva zo stavebného zákona.

- Stavebný úrad je povinný podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona overiť splnenie požiadaviek vodného zákona a to na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy, ktoré má formu rozhodnutia podľa osobitných náležitostí vodného zákona. Zmenou stavby sa môžu zmeniť vodné pomery a tieto je oprávnený skúmať len orgán štátnej vodnej správy. Stavebný úrad o tejto požiadavke rozhodol sám a to napriek tomu, že sám konštatuje svoju vecnú nepríslušnosť na takéto rozhodnutie. Stavebný úrad nepostupoval v súlade s ust. § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, keď v zmysle ust. § 140b stavebného zákona nepožiadala orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k našim pripomienkam a stavebnému projektu.

- Podľa ust. § 16a ods. 14 vodného zákona: „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ust. § 16a ods. 23 vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

- Podľa ust. § 19 zákona o životnom prostredí: „Každý kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Keďže ako environmentálny spolok majú v dôsledku ust. § 178 ods. 3 súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

- Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovoliť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané, vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom ust. § 16a vodného zákona požaduje formu rozhodnutia okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia vodného zákona.

- Pre účely splnenia ust. § 16a vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviská podľa ust. § 140b stavebného zákona:

a) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa ust. § 16a vodného zákona, toto zabezpečené nebolo.

b) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa vodného zákona vo forme vyjadrenia, toto zabezpečené bolo.

- Rozhodnutie podľa ust. § 16a vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa ust. § 28 vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona, nakoľko

tieto spolu vôbec nesúvisia. Podľa ust. § 16a ods. 1 vodného zákona sa o tom, či je potrebné posúdenie podľa ust. § 16 ods. 6 vodného zákona rozhoduje v konaní podľa ust. § 16a a to na návrh stavebníka. Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku bol úrad povinný dôsledne dbať o to, aby si stavebník uvedenú povinnosť splnil. Z ust. § 16a ods. 1 a ods. 23 vodného zákona zároveň vyplýva, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy. Zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa ust. § 16a vodného zákona. Stavebný úrad sa týmto neriadil.

- Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav, retenčnú resp. drenážnu dlažbu a nariadenie overených metodík zohľadňujúcou environmentálne aspekty.

- Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. e) Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z. majú byť v stavebnom povolení aj podmienky na ochranu oprávnených záujmov účastníka konania. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje uvedené podmienky podľa ich návrhu ale ani zdôvodnenie, že by boli neoprávnenými požiadavkami. Stavebný úrad tak porušil citované ustanovenie, ako aj porušil základnú zásadu správneho konania svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odôvodnenie sa zaoberá inými právnymi súvislosťami, nie k tomu, prečo tieto ich podmienky nezpracoval do podmienok, ani prečo ich považuje za neopodstatnené.

- Stavebný úrad zamietol požiadavku na nákladovú efektívnosť stavby a také riešenie stavby, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky, ktoré sú citované z ust. § 47 písm. e) a písm. j) stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b) a naplniť konkrétnym stavebno-technickým riešením stavby. Zamietnutím tejto požiadavky si stavebný úrad rozhodol o tejto požiadavke zmätočne a rozporuplne. Na jednej strane tvrdí, že si splnil požiadavku overenia všeobecno-technických požiadavok na projekciu stavieb a na druhej strane nevysvetlil prečo akceptoval asfaltovo - cementový povrch parkovacích státi, hoci tieto sú jednoznačne menej vhodným materiálom ako retenčná dlažba, ktorú požadovali. Asfaltové povrchy absorbujú veľké množstvo tepla a tie potom následne vyžarujú do okolia, sú zdrojom prehrievania územia. S týmto problémom sa stavebný úrad ani projektant nezaoberal.

- Použitie recyklovaných materiálov zároveň vyplýva zo zákona o odpadoch a záväznej časti Programu odpadového hospodárstva SR. Stavebný úrad nevysvetlil ako aplikoval tento zákon vo vzťahu k používaniu takýchto materiálov na konštrukčnú skladbu vozovky.

- Stavebný úrad odmietol oboznámiť účastníka konania s podkladmi rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, hoci túto možnosť chcel aktívne využiť a znenie správneho poriadku jednoznačne stanovuje stavebnému úradu túto povinnosť. Nežiadal o zaslanie spisu na ním určené miesto, ako ľživo uvádza stavebný úrad, ale žiadal o kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia. Túto povinnosť stavebnému úradu ukladá priamo ust. § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku nárok odvolateľa dostať kópiu spisu. Túto povinnosť si stavebný úrad nespĺnil.

- V rámci doplňujúceho dokazovania podľa ust. § 56 správneho poriadku teda navrhujú nasledovné dôkazy:

1. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od príslušného úradu.
2. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy.
3. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu ochrany prírody.
4. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.
5. Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom.

- Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa ust. § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa ust. § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok. Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadajú uviesť v rozhodnutí.

- Žiadajú byť oboznámení s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa ust. § 33 ods. 2 a ust. § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadajú, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky ich námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadajú byť oboznámení podľa ust. § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť im sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadajú v zmysle ust. § 25a správneho poriadku a ust. § 17 ods. 1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky ich združenia na ústrednom portáli verejnej správy

slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať. Toto podanie písomne potvrdia podľa ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stavebný úrad, mesto Skalica v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. SÚ-2019/2775 zo dňa 07. 01. 2020 ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu podaného odvolania sa nikto nevyjadril.

Stavebný úrad, mesto Skalica, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 13. 02. 2020, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

Podľa ust. § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OU Trnava – OVBP2 ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie mesta Skalica č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019 v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a je v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Podľa ust. § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä:

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek, určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ust. § 66 ods. 2 stavebného zákona, ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku, v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Stavebný úrad postupoval v súlade s uvedenými ustanoveniami.

K dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Dňa 18. 09. 2019 podal stavebník Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592 na stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s.

Na základe podanej žiadosti stavebný úrad, mesto Skalica oznámil formou verejnej vyhlášky v zmysle ust. § 61 stavebného zákona dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania listom č. SÚ-2019/2775 zo dňa 24. 09. 2019 začatie stavebného konania o povolení stavby a súčasne nariadil, na prerokovanie žiadosti, ústne konanie a miestne zisťovanie dňa 05. 11. 2019 o 08.30 hod. so zrazom na mieste stavby. Účastníci konania mohli v zmysle ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona vzniesť svoje námietky a pripomienky najneskoršie pri ústnom pojednávaní, lebo inak na ne nebude prihliadnuté. Do podkladov rozhodnutia mohli účastníci konania nahliadnuť na Mestskom úrade v Skalici počas stránkových dní.

V stavebnom konaní si námietky uplatnilo Združenie domových samospráv, v zastúpení Marcelom Slávikom. Stavebný úrad sa predloženými námietkami zaoberal a v napadnutom rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku stavebný úrad dal možnosť účastníkom konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. O podaných námietkach účastníkov konania rozhodol stavebný úrad v stavebnom povolení.

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Nakoľko Združeniu domových samospráv, v zast. Marcelom Slávikom, vyplýva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu, ktorým je v tomto prípade zákon č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, môže podať tento účastník konania iba námietky týkajúce sa práva na priaznivé životné prostredie, ktoré môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Právo na priaznivé životné prostredie chráni v konaní dotknutý orgán, ktorý vydal záväzné stanovisko podľa osobitného predpisu, zákona č. 24/2006 Z.z, ktorým je v tomto konaní Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odvolanie takéhoto účastníka konania môžu smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu. V takom prípade je odvolací orgán povinný postupovať v súlade s ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého, ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k odvolaniu, od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Dotknutý orgán (ust. § 140a stavebného zákona) – Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Nám. Slobody 15, 909 01 Skalica vydal záväzné stanovisko č. OU-SI-OSZP-2019/000818-002 zo dňa 09. 10. 2019 k návrhu spoločnosti Grafobal, a.s. vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“, že návrh stavby je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2018/000889-015 zo dňa 08. 11. 2018 a s jeho podmienkami.

V zmysle ust. § 140c písm. 8) stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V zmysle ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Z dôvodu, že podané odvolanie Združenia domových samospráv smerovalo proti obsahu záväzného stanoviska - dotknutého orgánu, OU Trnava - OVBP2 postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona, a v zmysle ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2020/014985-003 zo dňa 04. 03. 2020 (právoplatné dňa 14. 04. 2020) prerušil konanie, do doby doriešenia námietok, smerujúcich proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2019/000818-002 zo dňa 09. 10. 2019.

OU Trnava OVBP2 počas prerušeného konania si v zmysle ust. 140b ods. 6 stavebného zákona vyžiadal listom č. OU-TT-OVBP2-2020/014985-002 – stanovisko I. zo dňa 03. 03. 2020 od Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie o ich vyjadrenie k obsahu odvolania od Združenia domových samospráv, ktoré smerovalo voči ich záväznému stanovisku č. OU-SI-OSZP-2019/000818-002 zo dňa 09. 10. 2019.

Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o ŽP ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na ŽP podľa ust. § 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vyjadril k podanému odvolaniu listom č. OU-SI-OSZP-2020/000398-003 zo dňa 20. 03. 2020, ktorým potvrdil svoje pôvodné záväzné stanovisko č. OU-SI-OSZP-2019/000818-002 zo dňa 09. 10. 2019

Na základe uvedeného, odvolací orgán v súlade s ust. § 140b ods. 6) stavebného zákona si listom č. OU-TT-OVBP2-2020/014985-004 zo dňa 30. 03. 2020 vyžiadal od OU Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu o potvrdenie resp. zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie.

OU Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, potvrdil listom č. OU-TT-OSZP2-2020/019528/Pu zo dňa 08. 04. 2020, záväzné stanovisko Okresného úradu Skalica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SI-OSZP-2019/000818-002 zo dňa 09. 10. 2019, ktoré bolo vydané k stavebnému konaniu „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s., pre stavebníka Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592, podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 67 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie. A nie každému účastníkovi stavebného konania, ako uvádza Združenie domových samospráv.

K ostatným predloženým námietkam sa OU Trnava – OVBP2 nevyjadruje, nakoľko Združenie domových samospráv, nemalo zákonné právo na ich uplatnenie, pretože jeho odvolanie mohlo smerovať jedine proti obsahu uvedeného záväzného stanoviska dotknutého orgánu.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

Upresnenie rozdelovníka na vedomie:

OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie-EIA

OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie - ŠVS

OU Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie - Ochrana ovzdušia

OU Senica - pozemkový a lesný odbor

Ing. Ľubomír Antal  
vedúci odboru

Doručuje sa

GRAFOBAL, akciová spoločnosť

Mazúrova 2

909 01 Skalica

Slovenská republika

ARCHISTAT s.r.o.

Kráľovská 384 5

909 01 Skalica

Slovenská republika



Mesto Skalica  
Nám. slobody 145 10  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Iveta Čmaradová  
Čulenova 2693 58  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Štefan Horný  
Čulenova 2709 60  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Katarína Horná  
Čulenova 2709 60  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Karol Masaryk  
Hodonínska 1369 13  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Drahomíra Masaryková  
Hodonínska 1369 13  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Boris Masaryk  
Pribinova 2952 3  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Pavol Macko  
Hodonínska 1370 15  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Mária Hrdá  
Hodonínska 1137 17  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Táňa Vojtová  
Hodonínska 19  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Helena Hladká  
Hodonínska 605 21  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Pavol Cingel  
Hodonínska 1139 23  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Mária Cingelová  
Hodonínska 1139 23  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Pavel Kubačka  
Hodonínska 1141 25  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Anna Kubačková  
Hodonínska 1141 25  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Záhorské múzeum v Skalici  
Námestie slobody 13  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Pavel Dudáč  
Bernolákova 2236 43  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Gabriela Dudáčová  
Bernolákova 2236 43  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Viktor Vogl  
Rohatecká 2263 23  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Tomáš Kucharič  
Mokrý Háj 222  
908 65 Mokrý Háj  
Slovenská republika

Lucia Kucharičová  
Mokrý Háj 222  
908 65 Mokrý Háj  
Slovenská republika

Lýdia Duffková  
Hodonínska 1350 31  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Stanislava Hrušecká  
Hodonínska 1367 9  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Pavína Danihelová  
Hodonínska 1366 7  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Tomáš Danihel  
Pod hájkom 1447 15  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Božena Drinková  
Čulenova 763 46  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Euboš Drinka  
Čulenova 763 46  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Aleš Drinka  
Kukučínova 249 22  
901 01 Malacky  
Slovenská republika

Katarína Drinková  
Kováčska ulica 285 18  
Zohor  
Slovenská republika

Stanislav Jankovič  
Bellova Ves 6  
930 52 Bellova Ves  
Slovenská republika

Miroslav Jankovič  
Hodonínska 1371 3  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Viera Jankovičová  
Hodonínska 1371 3  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Lukáš Kanský  
Duklianska 1373 4  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Hedviga Rublíková  
Trnavská cesta 16785 74C  
821 04 Bratislava-Ružinov  
Slovenská republika

Ivan Rublík  
Alstrova 6567 20  
831 06 Bratislava-Rača  
Slovenská republika

Alena Rublíková  
Sadmelijská 7466 5  
831 06 Bratislava-Rača  
Slovenská republika

Viera Kanská  
Duklianska 1373 4  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Mária Orosová  
Romanova 1678 33  
851 02 Bratislava  
Slovenská republika

Miroslav Kanský  
Poriadie 327  
906 22 Poriadie  
Slovenská republika

Vratko Studenič  
Hodonínska 1365 5  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Michaela Studeničová  
Hodonínska 1365 5  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Ivan Prokeš  
Čulenova 764 52  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Mária Prokešová  
Čulenova 764 52  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Vladimír Petrovič  
Čulenova 762 50  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Edgard Bončo  
Čulenova 761 48  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Viera Bončová  
Čulenova 761 48  
909 01 Skalica  
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.  
Rovniankova 1667 14  
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka  
Slovenská republika

#### Na vedomie

Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto  
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava-Ružinov  
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto  
Okresný úrad Skalica, Nám. slobody 15, 909 01 Skalica 1  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva pre územný obvod okresov Senica a Skalica, Kolónia 557, 905 01 Senica 1  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Skalici, Štúrova, 908 51 Holíč 1  
Okresný úrad Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica 1  
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová, 917 01 Trnava 1  
ROD Skalica, a.s., Horská cesta 3017/7A, 909 01 Skalica 1

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom proti rozhodnutiu mesta Skalica č. SÚ-2019/2775 zo dňa 15. 11. 2019, ktorým bola v zmysle ust. § 66 stavebného zákona a ust. § 10 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolená stavba „Rozšírenie výrobnéj haly Z02“ na pozemkoch parc. č. 1170/1, 1171/1, 1171/3, 1171/8, 1171/15, 13482/145, 13482/150, 13482/20, 1171/2, 13482/21 a 13482/146 v kat. ú. Skalica – priemyselná zóna, areál spoločnosti Grafobal, a.s., pre stavebníka Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrova 2, 909 01 Skalica, IČO: 31 411 592]

Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2020/014985-0040624/2020

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal  
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu  
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava  
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát  
Dátum a čas autorizácie: 17.04.2020 09:09:26  
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 17.04.2020 09:16:12  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-TT-OVBP2-2020/014985-0040624/2020

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Dominová Martina, Ing.  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca  
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 24.04.2020  
Podpis a pečiatka: