

Číslo spisu

OU-TT-OVBP2-2020/019733-007

Trnava

18. 06. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom Marcelom Slávikom (ďalej iba Združenie domových samospráv), Ing. Petra Menyhardta a RNDr. Zuzany Menyhardtovej, obaja bytom Teplická 2278/34, 921 01 Piešťany, proti rozhodnutiu mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020, ktorým bola v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona dodatočne povolená stavba „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 547 611

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa

1. LASON s.r.o., Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, poštová adresa: Nálepková 44, 921 45 Piešťany
2. Mgr. Katarína Michnová, Dominika Tatarku 2971/15, 921 45 Piešťany
3. Ing. Menyhardt Peter, Teplická 2278/34, 921 45 Piešťany
4. RNDr. Zuzana Menyhardtová, Teplická 2278/34, 921 45 Piešťany
5. Marianna Beňovská, Kalinčiaková 3375/2, 91701 Trnava
6. Jana Budková, Lipová 64/9, 921 45 Piešťany
7. Boris Orviský, Moravany 628, 922 21 Moravany nad Váhom
8. Mário Graf, Wienzeile 11/2/6, 3002 Purkersdorf, Rakúsko-postou
9. Margita Benková, Pod Párovcami 1320/52, 921 45 Piešťany
10. Zdenka Stolárová, Royova 16454/11, 921 45 Piešťany
11. Jana Anetová, Partizánska 691/24, 914 01 Trenčianska Teplá
12. Marián Drahovský, Hradská 8542/101, 821 07 Bratislava
13. Marián Mišura, Komenského 4531/8, 921 45 Piešťany
14. Katarína Miškechová, Nová 708/23, 922 21 Moravany nad Váhom
15. Mária Kubánová, Vážska 13, 921 45 Piešťany
16. Katarína Nedelková, Kláštorská 409/31, 921 45 Piešťany
17. Agneša Manasová, Orviský kút 341/20, 921 45 Piešťany
18. Marcel Feranec, Sv. Štefana 4306/1, 921 45 Piešťany
19. Jana Kováčová, Žilinská 669/31, 921 45 Piešťany
20. Ph Dr. Terézia Viečoreková, Hospodárska 4730/35, 921 45 Piešťany
21. Júlia Hudcovičová, Teplická 27/108, 921 45 Piešťany
22. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
23. LYSINA-ROŠKO&PARTNERS s.r.o., Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava
24. vlastnícke pozemku parc. č. 5485/1,2 reg. E v kat. ú. Piešťany, Emílii Madunickej, ktorej pobyt nie je známy - verejnou vyhláškou
25. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej iba OU Trnava – OVBP2), ako orgán štátnej správy, príslušný podľa ust. § 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie, ust. § 9 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom Marcelom Slávikom (ďalej iba Združenie domových samospráv), Ing. Petra Menyhardta a RNDr. Zuzany Menyhardtovej, obaja bytom Teplická 2278/34, 921 01 Piešťany, proti rozhodnutiu mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020, ktorým bola v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona dodatočne povolená stavba „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 547 611

r o z h o d o l t a k t o:

OU Trnava – OVBP2, rozhodnutie mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020 z r u š u j e pre porušenie ust. § 3 ods. 1 a 5, ust. § 16 ods. 2, ust. § 24 ods. 1, ust. § 26 ods. 1, ust. § 32, ust. § 46 správneho poriadku, ust. § 59 ods. 1 písm. c), ust. § 62, ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona a vec podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku v r a c i a prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21.01.2020, stavebný úrad, mesto Piešťany v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona dodatočne povolil stavbu „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 547 611.

Pre dokončenie stavby boli určené záväzné podmienky.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020 podalo odvolanie dňa 03. 02. 2020 (o 22. 17 hod.) Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom, Marcelom Slávikom, ktorý nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- Podľa ust. § 10 ods. 2 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny; napadnuté stavebne povolenie však nemalo pripojenú žiadnu stavebnú dokumentáciu (ani len overený krycí list) z ktorého by bolo zrejmé, podľa ktorej stavebnej dokumentácie sa má stavba zrealizovať a teda následne aj skolaudovať. Napadnuté stavebné povolenie teda nemá všetky predpísané náležitosti a preto je v zmysle ust. § 46 správneho poriadku nezákonné.

- Podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona, ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete. Stavebný úrad je povinný postupovať podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona aj v stavebnom konaní a koncentračná zásada sa neuplatňuje; úrad je podľa čl. 2 ods. 2 ústavy povinný postupovať podľa ust. § 140b ods. 2 a vyhodnotiť splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Stavebný úrad toto neurobil a preto je jeho rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť no nové konanie a rozhodnutie.

- Stavebný úrad nezabezpečil počas konania aplikáciu osobitných ustanovení stavebného zákona pre prípad, kedy pre stavbu prebehlo zisťovacie konanie.

- Účastníkom konania malo byť aj Združenie domových samospráv podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c stavebného zákona; stavebný úrad so ZDS ako s účastníkom nekonal a preto je predmetné rozhodnutie nezákonné nakoľko prebehlo bez úplného okruhu účastníkov konania.

- Podľa ust. § 16a ods. 23 vodného zákona: „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ust. § 16a ods. 23 vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

- Podľa ust. § 19 zákona o životnom prostredí: „Každý kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Keďže ako environmentálny spolok majú v dôsledku ust. § 178 ods. 3 súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

- Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovolit' projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané, vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom ust. § 16a vodného zákona požaduje formu rozhodnutia okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia vodného zákona.

- Pre účely splnenia ust. § 16a vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviská podľa ust. § 140b stavebného zákona:

a) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa ust. § 16a vodného zákona, toto zabezpečené nebolo.

b) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa vodného zákona vo forme vyjadrenia, toto zabezpečené bolo.

- Rozhodnutie podľa ust. § 16a vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa ust. § 28 vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona, nakoľko tieto spolu vôbec nesúvisia. Podľa ust. § 16a ods. 1 vodného zákona sa o tom, či je potrebné posúdenie podľa ust. § 16 ods. 6 vodného zákona rozhoduje v konaní podľa ust. § 16a a to na návrh stavebníka. Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku bol úrad povinný dôsledne dbať o to, aby si stavebník uvedenú povinnosť splnil. Z ust. § 16a ods. 1 a ods. 23 vodného zákona zároveň vyplýva, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy. Zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa ust. § 16a vodného zákona. Stavebný úrad sa týmto neriadil.

- V rámci doplňujúceho dokazovania podľa ust. § 56 správneho poriadku teda navrhujú nasledovné dôkazy:

1. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od príslušného úradu.

2. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy.

3. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od orgánu ochrany prírody.

4. Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa ust. § 140b ods. 6 stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.

5. Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom.

- Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadajú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa ust. § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa ust. § 55 ods. 1 správneho poriadku odkladný účinok. Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadajú uviesť v rozhodnutí.

- S podkladmi odvolacieho orgánu žiadajú byť oboznámení podľa ust. § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť im sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadajú v zmysle ust. § 25a správneho poriadku doručovať výhradne len do elektronickej schránky ich združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme

poštou nezasilať. Toto podanie písomne potvrdia podľa ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa dňa 17. 02. 2020 v zákone stanovenej lehote odvolali účastníci konania, Ing. Peter Menyhardt a RNDr. Zuzana Menyhardtová, obaja bytom Teplická 2278/34, 921 01 Piešťany, ktorí nesúhlasia s napadnutým rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

- Považujú doručovanie rozhodnutia verejnou vyhláškou pre nich ako žijúce osoby bývajúce reálne na adrese trvalého bydliska za protiprávne, nakoľko je im možné takéto rozhodnutie bez akýchkoľvek problémov doručiť. Podľa ust. § 24 ods. 1 správneho poriadku, ktorým sa má stavebný úrad riadiť má byť rozhodnutie doručené do vlastných rúk účastníka stavebného konania. Podľa ust. § 26 doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný právny predpis. Pobyt aj oni ako účastníci sú stavebnému úradu známi a teda podľa ust. § 24 správneho poriadku mal toto rozhodnutie doručiť do vlastných rúk účastníkov konania, tak aby boli zachované ich zákonné práva. Toto správny orgán, stavebný úrad neurobil. Správny poriadok neurčuje, že pri neznámom pobyte čo i len jedného účastníka konania má byť doručené verejnou vyhláškou aj ostatným so známym pobytom pre stavebný úrad. Považujú toto rozhodnutie aj z tohto dôvodu za nezákonné.

- Ak by aj pripadalo do úvahy doručenie verejnou vyhláškou, tak na úradnej tabuli mesta Piešťany bola vyvesená len tlačovina s názvom rozhodnutie, bez jej podstatnej náležitosti a to poučenie, dátumu a miesta vyhotovenia, odtlačku pečiatky so štátnym znakom. Teda verejnou vyhláškou bol doručená len tlačovina s názvom rozhodnutie a nie rozhodnutie kompletne len úvodná strana.

- Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona je účastníkom stavebného konania, pretože podľa tohto ustanovenia osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Ako účastníkom konania ma im byť rozhodnutie doručované do vlastných rúk a na adresu trvalého pobytu, vzdialeného do 500 m od stavebného úradu, mesta Piešťany, v mieste kde bývajú a majú trvalý pobyt, čo je pracovníkom Mestského úradu známe. Tak aby si mohol podľa Ústavy SR uplatniť svoje práva a zároveň, aby sa mohol brániť proti nezákonnému zasahovaniu do ich práv.

- Ako účastníci stavebného dozoru neboli riadne prizvaní ani na výkon štátneho stavebného dozoru na mieste samom a nemohli už v tomto čase vzniesť námietky voči postupu stavebného úradu a stavebníka. Boli im odopreté ich práva dané zákonom.

- Podľa stavebného zákona, nemožno vydať stavebné povolenie na stavby bez vyriešenia vlastníckych alebo užívateľských vzťahov k dotknutým pozemkom, čo sa dokazuje listom vlastníctva, nájomnou zmluvou alebo obdobnou zmluvou. Oni ako spoluvlastníci nedali k žiadnym prevodom vlastníctva ani k zmluvám s užívaním pozemkov v ich vlastníctve žiaden písomný súhlas, ani k vedeniu inžinierskych sietí cez ich pozemky. Považujú toto rozhodnutie aj z tohto dôvodu za nezákonné.

- Je treba uviesť, že elektrická prípojka je čiastočne postavená na ich súkromnom pozemku bez ich súhlasu s jej zriadením na ich pozemku, v tomto prípade nemôže ísť o zákonné vecne bremeno, lebo elektrická prípojka nespadá pod toto oprávnenie pre distribučnú spoločnosť. Elektrická prípojka je vo vlastníctve, toho kto o ňu žiadal a vybudoval. My ani so zriadením elektrickej prípojky nemôžu súhlasiť tak ako je fyzicky vybudovaná, lebo na uvedenej ceste sa nachádzajú širšie poľnohospodárske stroje, ktoré môže zavadiť o prípojku a teda môže dôjsť k ohrozeniu života a zdravia cudzích ľudí úrazom elektrickým prúdom. Teda stavba ako je povolená v napadanom rozhodnutí nemá podľa zákona a v súlade so zákonom zriadenú elektrickú prípojku a elektrická prípojka je nebezpečne umiestnená.

- Podľa stavebného zákona ma mať stavba v súlade so zákonom, teda so súhlasom vlastníkov parciel, na ktorých je vedená poľná cesta zriadený prístup. Tento prístup ale podľa zákona nebol zriadený, nebol získaný súhlas vlastníkov. Nemôže ani dôjsť k vydržaniu takéhoto práva podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko stavebník nemôže byť dobromyseľný na získanie vydržania tohto pozemku.

- Nie je ani dôvod na vyvlastnenie, lebo nie je vo verejnom záujme podporovať legalizáciu nelegálnych stavieb, postavených bez stavebného povolenia bez súhlasu vlastníkov dotknutým pozemkov. Poľná cesta je len v nájme Družstva Piešťany a len oni majú právne ošetrený prístup po tejto ceste, a podľa ich vyjadrenia nesmie činnosť stavebníka žiadnym spôsobom zasahovať do ich výkonu nájomných práv.

- Podľa ich zistení, stavebné rozhodnutie bolo vydané pre stavbu "Skladová hala klasických áut" čo nie je v súlade so skutočnosťou, pretože dané objekty obsahujú aj dielne a iné prevádzkové určenia. Pri opravárenských prácach na autách vzniká aj nebezpečný odpad - motorové oleje, kyseliny a iné chemikálie, ktoré sa majú prevážať po jeho pozemku a ktorých prítomnosť na jeho pozemkoch je v rozpore so záujmom jeho nájomníka - družstva, pretože môže dôjsť k ohrozeniu znečistením poľnohospodárskej pôdy, na ktorej vykonáva činnosť poľnohospodársky podnik.

Podľa zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy je povinný každý sa zdržať všetkých činností, ktoré túto pôdu ohrozujú.

- Toto ohrozenie vplýva aj na iné poľnohospodárske pozemky iných vlastníkov. Túto skutočnosť stavebný úrad hrubo opomenul.

- Je treba podotknúť, že daná lokalita je v záplavovom území vodného diela Sĺňava a teda ropné látky zo skladovaných áut zničia rozsiahlu oblasť nielen ich pozemkov.

- Cesta je len charakteru poľnej cesty pre poľnohospodárske účely a nie na prevádzku charakteru ako chce stavebník, lebo takáto cesta nespĺňa slovenské technické normy na verejnú komunikáciu. Panely sú len voľne ložené, bez správneho podlažia, bez odvedenia dažďových vôd a teda nie je spôsobilá na kolaudačné konanie.

- Táto cesta nie je v priamom styku s pozemkami a s vchodom do jeho prevádzok. Od zrealizovanej poľnej cesty v celej dĺžke je zelený pás par. 5484 reg "E" kat. ú. Piešťany, čiže stavebník nemá priamy prístup do svojej prevádzky vyriešený, hoci predložil pre stavebné konanie neoverený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom geometrický plán na novú parcelu registra "C" 12022 nie je založený LV. S uvedeným konaním neboli oboznámení a nesúhlasia s ním. Bolo porušené ich vlastnícke právo.

- Argument, že sa po pozemku parc. č. 5484 reg. "E" kat. ú. Piešťany, v minulosti bežne chodilo nie je pravda, táto sa používala len na účely poľnohospodárske a pre vojenské účely. Ostatní užívatelia túto parcelu užívali bez právneho dôvodu. Je protiprávne užívať cudziu vec bez povolenia vlastníka.

- Keď v budúcnosti bude treba uvedenú cestu rozšíriť a uviesť technicky a právny stav do súladu, je potrebné, aby stavebný úrad rešpektoval okrem iného aj vlastnícke vzťahy, nepodporoval stavbu stavieb aj líniového charakteru vykonaných bez stavebného povolenia na cudzích pozemkoch bez súhlasu vlastníkov a bez preukázaného verejného záujmu.

- Majú zato že obecný majetok - spoluvlastník mesto Piešťany v 1/3 by mal so svojím majetkom narábať so starostlivosťou riadneho hospodára a neznevýhodňovať svojich spoluvlastníkov a zakladať nerovné postavenie spoluvlastníkov a iných občanov mesta, ktorí musia za používanie mestského majetku platiť a s takým použitím musí Mesto Piešťany po prerokovaní na Mestskom zastupiteľstve aj so súhlasom Mestského zastupiteľstva písomne vyhotoveným rozhodnutím súhlasiť, pričom ako obyvatelia Mesta Piešťany sa môžu tohto zastupiteľstva zúčastniť a predniesť svoje stanovisko čo im umožňuje zákon o obecnom zriadení okrem iného.

- Stavebný úrad musí z ústavy konať tak ako mu prikazuje zákon a to nielen stavebný zákon ale iné zákonné právne normy.

- A na koniec je potrebné stavebnému úradu oznámiť, že stavebník je spoluvlastníkom parcely č. 5485/2 reg. E vedenej na LV č. 1318 kat. ú. Piešťany pod B3, ktorá je v priamom kontrakte s cestou I/61 a jeho areálom, teda prístupovú cestu pred započatím stavieb mal a mohol zariadiť cez svoje pozemky.

- Stavebník musí podľa stavebného zákona predložiť všetky listiny, ktoré mu umožňujú so súhlasom dotknutých osôb so stavbou. Oni taký súhlas doposiaľ neudelili.

- Keby stavebník dodržal stavebný zákon, táto situácia by nevznikla, je jeho škodou, že nedodržiava zákon.

- Stavebný úrad nesmie podporovať nezákonnosť, pretože je mu známa táto situácia a dopustil rozsiahlu stavebnú činnosť až do dokončenia stavieb bez jeho povolenia, bez vyjadrenia dotknutých účastníkov stavebného konania a vôbec sa nezaoberal bezpečnosťou stavby pre ľudí a životné prostredie a uspokojil sa stavebný úrad len s uložením pokuty po dokončení všetkých stavieb.

- Stavebný úrad, mesto Piešťany dokonca ignoroval spoluvlastníka mesto Piešťany i s jeho právami ako vlastníka podielu a subjekt, ktorý je viazaný predpismi o správe a hospodárení s obecným majetkom.

- Žiadajú, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené v celom rozsahu ako nezákonné. Stavebné konanie je nezákonné, lebo koná neoprávnený subjekt.

Stavebný úrad, mesto Piešťany v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil listom č.j. 468/48/4/2019-BB zo dňa 20. 02. 2020 formou verejnej vyhlášky ostatných účastníkov konania a vyzval ich, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

K obsahu odvolania sa vyjadril stavebník LASON, s.r.o., so sídlom Bratislavská cesta 6524, 921 01 Piešťany, ktorý uvádza nasledovné:

V prvom rade je nutné uviesť, že argumentácia odvolateľov do značnej miery kopíruje námietky, ktoré boli z ich strany podané pred vydaním rozhodnutia v rámci konania o dodatočnom povolení stavby. V rozhodnutí sú výslovne uvedené a stavebný úrad sa s týmito námietkami podrobne vysporiadal a každú z námietok osobitne zamietol.

Nesúhlasia s tvrdením, že v danom prípade stavebný úrad nemal možnosť doručovať rozhodnutie verejnou vyhláškou. Odvolatelia podľa ich názoru nesprávne poukazujú len na ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku. V danom prípade bolo rozhodnutie vydávané aj podľa stavebného zákona, pričom v zmysle ust. § 61 ods. 4 stavebného

zákona platí: "Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3." Stavebný zákon ani správny poriadok bližšie neupravujú otázku aký počet účastníkov konania je možné považovať za veľký. Je preto na správnej úvahe príslušného stavebného úradu či posúdi, že počet účastníkov je vdlký a že sa jedná o odôvodnený prípad, v ktorom je možné takýto postup zvoliť. Vyplýva to o. i. aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 03. 2012, spis. zn.: 2Szp/19/2011, v ktorom sa konštatuje: "V danom prípade sa odvolací súd stotožňuje s argumentáciou krajského súdu, že jednak správny poriadok a taktiež ani stavebný zákon bližšie neupravujú otázku, že aký počet účastníkov územného konania možno považovať za veľký, aby mohol stavebný úrad postupovať tak, že pri doručovaní rozhodnutia použije formu verejnej vyhlášky." Ako vyplýva z textácie v závere rozhodnutia, toto bolo doručované celkom 24-om rôznym účastníkom konania. V danom prípade je potrebné podľa ich názoru otázku veľkého počtu účastníkov posudzovať aj z hľadiska charakteru posudzovanej stavby, polohy jej umiestnenia. Vzhľadom na danú lokalitu a konkrétny druh stavby je doručovanie formou verejnej vyhlášky pre veľký počet účastníkov podľa ich názoru možné uzavrieť, že postup stavebného úradu pri doručovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou bol v súlade so zákonom.

Zároveň dopĺňajú, že odvolatelia mali priestor sa ku konaniu vyjadriť, čo aj využili formou uplatnených námietok zohľadnených v rozhodnutí a na žiadnych svojich právach tak v súvislosti s vydaním rozhodnutia krátení neboli. Vzhľadom na tento preukázateľný stav považujú za vyslovene účelové, aby sa odvolatelia pokúšali dosiahnuť zrušenie rozhodnutia z dôvodov, že mali byť porušené ich procesné práva ako účastníkov konania.

Podľa odvolateľov na úradnej tabuli mesta Piešťany bolo rozhodnutie vyvesené bez poučenia, dátumu a miesta vyhotovenia a odtlačku pečiatky so štátnym znakom a bola vyvesená len úvodná strana rozhodnutia. S uvedeným tvrdením nesúhlasia. Text rozhodnutia, ktorý majú k dispozícii poučenie obsahuje. Tento text je pritom dostupný aj na úradnej tabuli dostupnej na internetovej stránke mesta Piešťany. Táto argumentácia odvolateľov sa preto podľa ich názoru nezakladá na pravde. Odvolatelia svoje tvrdenia nijako nepreukázali a naopak verejne dostupné zdroje preukazujú, že rozhodnutie je zverejnené riadne a v súlade so zákonom.

Podľa odvolateľov neboli riadne prizvaní na výkon štátneho stavebného dozoru a nemohli tak vzniesť námietky voči postupu stavebníka a stavebného úradu. Tu je potrebné zdôrazniť, že účastníkom štátneho stavebného dohľadu v zmysle platných predpisov odvolatelia nemohli a ani nemali byť. Opätovne pritom konštatujú, že odvolatelia svoje námietky v rámci konania o dodatočnom povolení stavby podali a sú v rozhodnutí zohľadnené. Túto argumentáciu odvolateľov považujú za účelovú.

Podľa odvolateľov nemožno podľa stavebného zákona vydať stavebné povolenie na stavby bez vyriešenia vlastníckych a užívacích vzťahov k dotknutým pozemkom, pričom podľa odvolateľov oni ako spoluvlastníci nedali súhlasy k žiadnym prevodom vlastníctva ani k užívaniu pozemkov v ich vlastníctve, ani súhlas k vedeniu inžinierskych sietí cez ich pozemky. V tomto smere odkazujú na argumentáciu stavebného úradu v rozhodnutí, kedy sa tento s uvedenou otázkou vysporiadal dostatočne. Pozemkami pod komunikáciou sú parcely registra E katastra nehnuteľností parc. č. 5427 - pôvodná pozemnoknižná cesta, slúžiaca ako prístup k pozemkom v lokalite, vedená na LV 10969, vo vlastníctve SR, v správe Slovenského pozemkového fondu a časť parcely č. 5484, vedenej na LV 2813, v spoluvlastníctve mesta Piešťany a troch fyzických osôb. Stavebný úrad konštatoval, že nie je dôvod zaoberať sa druhmi pozemkov parciel registra E katastra nehnuteľností, nakoľko ide o druh pozemku informatívny, prevzatý z pôvodnej evidencie v pozemkovej knihe. Záväzným druhom pozemku je druh pozemku v registri C katastra nehnuteľností. Podľa dostupných informácií sa na časti pozemku nachádza spevnená komunikácia, slúžiaca pôvodne ako prístup k objektu, slúžiacemu ako radarová stanica pre letisko Piešťany, neskôr ako stredisko správy a údržby ciest, dnes ako súkromný objekt a na časti pozemku sa nachádza poľná cesta, slúžiaca ako prístup ku nadväzujúcim poľnohospodárskym pozemkom.

Podľa ust. § 47 ods. b) stavebného zákona sa stavby musia navrhovať tak, aby okrem iného stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie. Ako správne konštatuje stavebný úrad v rozhodnutí, zmenou využitia areálu na povolený účel nebudú práva vlastníkov pozemkov pod jestvujúcou komunikáciou nijako obmedzené a ohrozené iným spôsobom, ako boli v čase užívania predošlými majiteľmi areálu. Zároveň im nie je zrejmé aké prevody vlastníctva či užívanie pozemkov vo vlastníctve odvolateľov vnímajú odvolatelia ako problematické. Toto je námietka, ktorá podľa textu rozhodnutia a ich vedomostí doteraz v konaní vznesená nebola. Považujú ju teda taktiež v tomto štádiu za účelovú a sú názoru, že takéto konštatovanie o porušení práv odvolateľov nemožno ani nijako preskúmať.

Podľa odvolateľov je elektrická prípojka čiastočne postavená na ich súkromnom pozemku bez ich súhlasu, pričom odvolatelia ďalej uvádzajú, že so zriadením elektrickej prípojky nemôžu súhlasiť tak ako je vybudovaná, lebo na

uvedenej ceste sa nachádzajú širšie poľnohospodárske stroje, ktoré môžu zavadiť o prípojku a teda môže dôjsť k ohrozeniu života a zdravia cudzích ľudí úrazom elektrickým prúdom, nebezpečne umiestnená.

Aj v tomto prípade sa jedná o argumentáciu, ktorá v konaní o dodatočnom povolení stavby podľa ich vedomostí nebola predložená. Podotýkajú, že odvolatelia mali priestor sa k stavbe v rámci svojich námietok vyjadriť a na neskoršie podané námietky sa zo zákona neprihliada. Zároveň sa nestotožňujú s tvrdením, že by elektrická prípojka bola postavená na súkromnom pozemku vo vlastníctve odvolateľov.

Stavba je pripojená z jestvujúceho rozvážača spotreby elektrickej energie odberné miesto 3102000731, Piešťany, Bratislavská cesta 130 DL. Tzn. nejedná sa o nový, doteraz neexistujúci stav odberu elektrickej energie a tento stav pripojenia je konštatovaný aj v rozhodnutí. Túto argumentáciu odvolateľov, preto vyhodnocujú ako účelovú, neopodstatnenú a nepreukázanú.

Podľa odvolateľov má mať stavba zriadený prístup so súhlasom vlastníkov pozemkov, na ktorých je vedená poľná cesta, pričom tento prístup podľa odvolateľov nebol zriadený.

Podľa odvolateľov nie je daný dôvod na vyvlastnenie, lebo nie je vo verejnom záujme podporovať legalizáciu nelegálnych stavieb, postavených bez stavebného povolenia bez súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov. V kontexte napadnutého rozhodnutia a skutkového stavu túto argumentáciu považujú za zmätočnú a zbytočnú. Nie je im zrejmé z akého dôvodu odvolatelia poukazujú v tomto prípade na vyvlastnenie, nejedná sa o otázku ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa odvolateľov bolo rozhodnutie vydané pre stavbu "Skladová hala klasických áut" čo nie je v súlade so skutočnosťou, pretože dané objekty obsahujú aj dielne a iné prevádzkové určenia. Priamo v odôvodnení rozhodnutia je stavba popísaná nasledovne: „SO 01 Skladová hala klasických áut s priestormi dielní, skladov, techn. miestností, klampiarska dielňa, lakovňa a prípravovňou, denná miestnosť so šatňou a hygienickým zázemím." V tomto smere odvolatelia opäť účelovo, zbytočne poukazujú na skutočnosť, ktorá nie je sporná a vyplýva priamo z rozhodnutia samého. Jedná sa o bezpredmetnú argumentáciu.

Podľa odvolateľov pri opravárenských prácach vzniká nebezpečný odpad - motorové oleje, kyseliny a iné chemikálie, ktoré sa majú prevážať po pozemku odvolateľov a ktorých prítomnosť na pozemku odvolateľov je v rozpore so záujmom nájomníka odvolateľov - družstva (pretože podľa odvolateľov môže dôjsť k ohrozeniu znečistením poľnohospodárskej pôdy, na ktorej vykonáva činnosť poľnohospodársky podnik - podľa odvolateľov vyplýva zo zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy povinnosť zdržať sa všetkých činností, ktoré túto pôdu ohrozujú). S touto otázkou sa stavebný úrad vysporiadal už v rozhodnutí, kde konštatuje, že k predloženej projektovej dokumentácii stavby sa kladne vyjadril aj Okresný úrad Piešťany - odbor starostlivosti životné prostredie - úsek odpadov. (stanovisko Okresného úradu Piešťany - odbor starostlivosti o ŽP zn. OUPN-OSZP-/2018/007969-PE zo dňa 07. 11. 2018). Tzn. pokiaľ dotknutý orgán štátnej správy k stavbe zaujal kladné stanovisko, takéto stanovisko je pre stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia záväzné. Argumentácia odvolateľov je nepodložená a v zásade predstavuje len akúsi neodôvodnenú obavu z možných, teoretických ohrození, ktoré nenastali.

Podľa odvolateľov je lokalita v záplavovom území Vodného diela Sĺňava a ropné látky zo skladovaných áut tak môžu zničiť rozsiahlu oblasť a nielen pozemky odvolateľov.

Podľa odvolateľov je cesta len charakteru poľnej cesty pre poľnohospodárske účely a nie na prevádzku ako predpokladá stavba (panely majú byť len voľne ložené, bez správneho podlažia, bez odvedenia dažďových vôd a teda podľa odvolateľov nie je takáto cesta spôsobilá na kolaudačné konanie).

Prístup na stavbu je cez existujúcu komunikáciu. K stavbe sa kladne vyjadril aj Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy.

Podľa odvolateľov cesta nie je v priamom styku s pozemkami a s vchodom do prevádzok. Od zrealizovanej poľnej cesty má byť v celej dĺžke zelený pás z par. č. 5484 reg "E", kat. ú. Piešťany, čiže podľa odvolateľov nie je vyriešený priamy prístup do prevádzky, hoci bol predložený Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom neoverený geometrický plán na novú parcelu registra "C" č. 12022.

Podľa odvolateľov nie je pravda, že sa po parcele č. 5484 v minulosti bežne chodilo, táto sa mala používať len na účely poľnohospodárske a pre vojenské účely a ostatní užívatelia užívali parcelu bez právneho dôvodu. Na danom mieste sa nachádza komunikácia, ktorú je možné používať a k stavbe sa kladne vyjadril aj príslušný dotknutý orgán štátnej správy na úrovni cestnej dopravy.

Podľa odvolateľov mesto Piešťany ako podielový spoluvlastník v 1/3 by mal so svojím majetkom narábať so starostlivosťou riadneho hospodára a neznevýhodňovať svojich spoluvlastníkov a zakladať nerovné postavenie spoluvlastníkov a iných občanov mesta, ktorí musia za používanie mestského majetku platiť a s takým použitím musí mesto Piešťany po prerokovaní mestským zastupiteľstvom súhlasiť, pričom odvolatelia ako obyvatelia mesta majú právo sa takého prerokovania zúčastniť a predniesť svoje stanovisko.

Mesto Piešťany pri vydávaní rozhodnutia postupovalo ako príslušný stavebný úrad v zmysle stavebného zákona. Konanie o dodatočnom povolení stavby nesúvisí s prípadnými povinnosťami mesta Piešťany pri nakladaní s majetkom mesta.

Podľa odvolateľov je spoločnosť LASON spoluvlastníkom parcely č. 5485/2, register "E", vedenej na LV č. 1318, ktorá je v priamom kontakte s cestou I/61 a areálom LASON, teda prístupová cesta mala a mohla byť podľa odvolateľov zriadená cez ich pozemky.

Podľa odvolateľov sa stavebný úrad vôbec nezaoberal bezpečnosťou stavby pre ľudí a životné prostredie a uspokojil sa len s uložením pokuty po dokončení všetkých stavieb, pričom podľa odvolateľov stavebný úrad ignoroval spoluvlastníka mesto Piešťany i s jeho právami ako vlastníka podielu a subjekt, ktorý je viazaný predpismi o správe a hospodárení s obecným majetkom.

Ďalej poukazujú na rozsudok KS BB zo dňa 23. 09. 2016, spis. zn.: 248/36/2016: "Stavebný zákon v ust. § 59 ods. 1 písm. c) ustanovuje, že účastníkmi stavebného konania sú aj ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. Poznámka pod čiarou k uvedenému ustanoveniu konkrétne odkazuje na ust. § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z.z. Žalobkyňa by bola účastníčkou povoľovacieho konania, ak by mala postavenie dotknutej verejnosti a prejavila by záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene v konaní o jej povolení (§ 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z.), prípadne ak by podala odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o EIA alebo proti záverečnému stanovisku (§ 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z.). Takýto postup žalobkyňa v konaní nepreukázala a ani netvrdila, že by prejavila záujem na navrhovanej činnosti v konaní o jej povolení alebo že by podala odvolanie proti rozhodnutiu vydaného v konaní podľa zákona o EIA. Naopak, prvým tvrdeným a preukázaným úkonom žalobkyne bolo podanie odvolania proti rozhodnutiu vydanému v povoľovacom konaní. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že všeobecný predpis o správnom konaní, nemôže byť osobitným predpisom vo vzťahu k ust. § 59 ods.1 písm. e) stavebného zákona, čo vyplýva z už citovaného ustanovenia § 140 stavebného zákona."

Odvolateľ Združenie domových samospráv nemá postavenie dotknutej verejnosti a nemá záujem na navrhovanej činnosti, prípadne ak by podal odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o EIA.

Podľa odvolateľa Združenia domových samospráv, podľa ust. § 10 ods. 2 Vyhl. MŽP SR č. 453/2000Z.z. k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny. Ak by také tvrdenie bolo aj pravdivé, nemá dopad na zákonnosť rozhodnutia.

Podľa odvolateľa je rozhodnutie nezákonné a stavebný úrad nepostupoval podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona.

Odvolateľ Združenie domových samospráv nemal byť účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona.

V rozhodnutí stavebný úrad ukladá navrhovateľovi ako stavebníkovi podmienky na získanie stavebného povolenia na objekt "Žumpa + ORL 1". Skutočnosť, že v čase rozhodnutia nebolo vydané povolenie vo vzťahu k tomuto objektu nemá za následok nemožnosť vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Riešené územie navrhovanej činnosti pritom podľa ich názoru nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti ani do vyhlásených pásiem hygienickej ochrany vôd. Prevádzkou stavby nemôže dôjsť ani k negatívnemu ovplyvneniu režimu prúdenia podzemnej vody ani ku zmenám jej kvality. Sú názoru, že nebude ohrozená zdravotná bezchybnosť, nebude sa poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, a už vôbec nie poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb, nakoľko sa také v predmetnej lokalite nenachádza.

Stavebný úrad, mesto Piešťany, o odvolaní nerozhodol, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku, ho dňa 06. 04. 2020, spolu so spisovým materiálom, predložil na OU Trnava – OVBP2.

OU Trnava – OVBP2, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj spisový materiál týkajúci sa veci a zistil, že rozhodnutie prvostupňového orgánu mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020 nie je správne a je vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jemu súvisiacimi predpismi, ako aj s ustanoveniami správneho poriadku.

Tým, že stavebný úrad mesto Piešťany vydal uvedené rozhodnutie, bolo porušené ust. § 46 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Vydaným rozhodnutím mesto Piešťany porušilo ust. § 32 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 5 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj dôvodom odvolania odvolací orgán OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

V zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa ust. § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Ust. § 88a stavebného zákona upravuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti stavebníka v konaní o dodatočnom povolení stavby. Stavebný úrad začína z úradnej moci konanie o nepovolenej stavbe alebo stavbe postavenej v rozpore so stavebným povolením. Vlastník stavby je v konaní povinný preukázať, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Pod pojmom verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi sa rozumie najmä:

- ciele a zámery územného plánovania, vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí,
- starostlivosť o ŽP, najmä ochranu jeho základných zložiek pôdy, vody, ovzdušia
- základné požiadavky na stavby podľa zákona a všeobecné technické požiadavky na výstavbu, vrátane požiadaviek na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch,
- osobitné záujmy chránené orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov v konaniach podľa stavebného zákona (orgány požiarnej ochrany, ochrany zdravia ľudí, ochrany zdravia ľudí, ochrany ovzdušia, prírody a krajiny, odpadového hospodárstva a pamiatkovej starostlivosti, a všetky ďalšie podľa druhu a účelu stavby, ktorá je predmetom konania).

Podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa ust. § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona.

V zmysle ust. § 62 stavebného zákona stavebný úrad v stavebnom konaní preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 66 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek, určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Stavebný úrad, mesto Piešťany vydal dňa 21. 01. 2020 rozhodnutie č.j. 468/48/3/2019-BB, ktorým dodatočne povolil stavbu „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 547 611.

Územnoplánovacia dokumentácia obce podľa ust. § 11 stavebného zákona stanovuje hlavné zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

OU Trnava – OVBP2 preskúmal súlad stavby „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Piešťany a zistil nasledovné:

- Podľa grafickej časti Územného plánu mesta Piešťany (schváleného uznesením č. 110/1998, zo dňa 15. 06. 1998 v znení neskorších zmien a doplnkov záväznej časti územného plánu mesta Piešťany) výkresu „Funkčné využitie plôch mesta“ sa stavba nachádza v regulačnom bloku určeného pre plochy technickej vybavenosti.

- Dominantné funkčné využitie je: plochy a línie zariadení zásobovania elektrickou energiou, vodou, teplom, plynom, odkanalizovania a otvorených vodných tokov, telekomunikácií.

- Prípustné funkčné využitie je: sprievodné funkcie k dominantnému funkčnému využitiu, ktoré svojim rozsahom, množstvom a prevádzkou nenarúšajú charakter dominantného funkčného využitia a režimu vyplývajúceho z jeho limitujúcich javov. Uvedený zámer je v rozpore s funkčným využitím územia, nakoľko sa nejedná o technickú infraštruktúru ani o sprievodnú funkciu k technickej vybavenosti.

Z uvedeného vyplýva, že umiestnenie stavby „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Piešťany.

Vydaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad teda dodatočne povolil realizáciu predmetnej stavby v rozpore so schváleným Územným plánom mesta Piešťany, čím porušil ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a a ust. § 62 stavebného zákona.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu zistil, že oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby pod č.j. 468/48/1/2019-La zo dňa 06. 02. 2019 vydané stavebným úradom, mestom Piešťany nebolo doručené účastníčke konania Emílii Madunickej, bytom Žilinská 684, 921 01 Piešťany a zásielka určená do vlastných rúk sa vrátila späť s označením „adresát je neznámy“. V prípade, ak poštový doručovateľ vyznačí na obálke písomnosti ako dôvod nemožnosti jej doručenia „adresát je neznámy“, je povinnosťou správneho orgánu, v súlade so zákonom (konkrétne ust. § 32 ods.3 správneho poriadku) za účelom doručenia dôležitej písomnosti do vlastných rúk osobe dotknutej, požiadať o oznámenie miesta trvalého bydliska Register obyvateľov SR. Po obdržaní potvrdenia o trvalom pobyte účastníka konania je povinný prvostupňový orgán vykonať opätovné doručenie tejto písomnosti. Stavebný úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval.

Podľa ust. § 16 ods. 2 správneho poriadku správny orgán ustanoví opatrovníka aj účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu v cudzine a ktorý si neustanovil zástupcu, ako aj účastníkovi konania, ktorý je postihnutý duševnou alebo inou poruchou, pre ktorú nemôže konať, a nemá zákonného zástupcu.

Správny orgán ustanoví opatrovníka účastníkovi konania v prípadoch, ak nemá zákonného zástupcu a je to potrebné na obhajovanie jeho práv, ak nie je známy pobyt účastníka alebo sa mu nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu do cudziny, alebo v prípade, keď si neustanovil zástupcu. V tomto prípade sa opatrovník ustanovuje rozhodnutím správneho orgánu, ktoré sa oznamuje verejnou vyhláškou (ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku). Funkcia opatrovníka sa v tomto prípade končí vstupom takéhoto účastníka do konania.

Podľa ust. § 24 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Pod pojmom účastník, ktorý nie je správne mu orgánu známy, rozumieme osobu, ktorá má určitý konkrétny právny vzťah k prerokúvanej veci, správny orgán o jej existencii vie, však nepozná žiadne identifikačné znaky tejto osoby.

Naproti tomu účastníkom konania, ktorého pobyt nie je známy, je taký účastník, ktorý je v správnom konaní identifikovaný, avšak napriek vykonanému prešetreniu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu.

Stavebný úrad, mesto Piešťany mal oznámiť účastníkovi konania Emílii Madunickej, s naposledy známou adresou Žilinská 684, 921 01 Piešťany, začatie konania o dodatočnom povolení stavby, rozhodnutie a oboznámenie s obsahom odvolania buď prostredníctvom ustanoveného opatrovníka podľa ust. § 16 ods. 2 správneho poriadku alebo zverejnením oznámenia formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 26 ods. 1 správneho poriadku.

Stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade s citovaným ustanovením správneho poriadku napriek tomu, že sa mu nepodarilo doručiť zásielku Emílii Madunickej, bytom Žilinská 684, 921 01 Piešťany.

Po preskúmaní spisového materiálu a na základe podaného odvolania Združenia domových samospráv, odvolací orgán zistil, že odvolateľovi postavenie účastníka preskúmaného konania o dodatočnom povolení stavby „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, vyplýva z osobitného predpisu podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ktorým je zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, nakoľko mu predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (podľa zákona č. 24/2006 Z.z.).

Podľa ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Osobitným predpisom podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 24/2006 Z. z.“) a to ust. § 24 a 25 zákona č. 24/2006 Z.z.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Na navrhovanú činnosť „Skladová hala klasických áut“, prvostupňový správny orgán, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o ŽP vydal rozhodnutie č.j.: OU-PN-OSZP-2018/006866-Sb zo dňa 15. 10. 2018, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto im prislúcha postavenie účastníka stavebného konania vyplývajúce z ust. § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a o doplnení niektorých zákonov.

Stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona. Na základe zisteného skutkového stavu boli týmto účastníkom upreté ich práva, aby sa mohli vyjadriť, zúčastniť sa miestneho zisťovania a tým aj uplatniť svoje námietky a pripomienky k povoleniu predmetnej stavby.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z.z. stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie. Podľa ods. 4 prístupové cesty k stavbe musia byť zhotovené do začatia užívania stavby.

Podľa ust. § 3d ods. 3 o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí. Miestne komunikácie pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia účelové komunikácie sú vo vlastníctve štátu alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

Podľa ust. § 22 ods. 1 cestného zákona účelové komunikácie slúžia k spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch. Podľa ods. 3 účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.

Stavebný úrad, mesto Piešťany vychádzal pri povoľovaní stavby z toho, že prístup na stavbu bude zabezpečený po panelovej komunikácii nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 12022 registra „C“ v kat. ú. Piešťany, pričom z kódu spôsobu využitia tohto pozemku, ku ktorému nie je založený LV vyvodil, že ide o cestnú inžiniersku stavbu - miestnu a účelovú komunikáciu a ich súčasť. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad, mesto Piešťany kvalifikoval uvedenú prístupovú cestu ku stavbe ako jestvujúcu účelovú komunikáciu. Podľa dostupných informácií stavebného úradu sa na časti pozemku nachádza spevnená komunikácia, slúžiaca pôvodne ako prístup k objektu, slúžiacemu ako radarová stanica pre letisko Piešťany, neskôr ako stredisko správy a údržby ciest, dnes ako súkromný objekt a na časti pozemku sa nachádza poľná cesta, slúžiaca ako prístup ku navádzujúcim poľnohospodárskym pozemkom. Vlastníctvo k pozemku pod komunikáciou je neusporiadané. Tvoria ho parcely registra E katastra nehnuteľností parc. č. 5427 - pôvodná pozemnoknižná cesta, slúžiaca ako prístup k pozemkom v lokalite, vedená na LV č. 10969, vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu a časť parcely č. 5484, vedenej na LV č. 2813, v spoluvlastníctve Mesta Piešťany a troch fyzických osôb, medzi ktorých patria aj odvolatelia.

Stavebný úrad, mesto Piešťany je povinný zistiť, či sa nezachovalo stavebné povolenie vydané špeciálnym stavebným úradom alebo dodatočné stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, z ktorých by bolo možné zistiť, kedy, komu a na aký účel bola stavba komunikácie povolená, keďže nie je možné tvrdiť, že sa jedná o účelovú komunikáciu, najmä s poukazom na jej stavebnotechnické vybavenie a spôsob jej užívania (§ 104 ods. 1 stavebného zákona).

Na základe predloženého spisového materiálu a zadovaných skutkových zistení nie je možné jednoznačne konštatovať, že teleso komunikácie možno považovať za stavbu v právnom zmysle, ktorú by bolo možné ako nehnuteľnú vec používať na prejazd stavebných mechanizmov a motorových vozidiel aj bez súhlasu odvolateľov ako spoluvlastníkov pozemku, cez ktorý táto komunikácia prechádza.

Čo je však podstatné, ak by sa aj kvalifikovalo teleso komunikácie ako cestná stavba - verejná účelová komunikácia s vlastným právnym režimom, ako to uviedol stavebný úrad, potom by s ohľadom na absenciu stavebného povolenia alebo dodatočného stavebného povolenia, či inej stavebnotechnickej dokumentácie k tejto stavbe bolo možné povoliť prejazd stavebných mechanizmov k stavenisku po tejto komunikácii v zmysle § 104 ods. 1 stavebného zákona napriek nesúhlasu odvolateľov len za predpokladu, že cestná stavba sa na tento účel užíva bez závad.

K ďalším dôvodom odvolania OU Trnava – OVBP2 uvádza nasledovné:

Stavebný úrad mesto Piešťany oznámil listom č.j. 468/48/1/2019-La zo dňa 06. 02. 2019 začatie konania o dodatočnom povolení stavby dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a od ústneho pojednávania vzhľadom na to, že sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie povoľovanej stavby.

Účastníci konania si mohli uplatniť svoje námietky a pripomienky k oznámeniu o začatí konania o dodatočnom povolení stavby do 7 dní od doručenia tohto oznámenia. Do podkladov rozhodnutia mohli účastníci konania nahliadnuť na stavebnom úrade počas úradných dní.

Účastníci stavebného konania Ing. Peter Menyhardt a RNDr. Zuzana Menyhardtová, obaja bytom Teplická 2278/34, 921 01 Piešťany, podali písomné námietky voči začatiu konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby listom zo dňa 11. 03. 2019, ktorý je súčasťou preskúmaného spisového materiálu.

O uvedených námietkach stavebný úrad rozhodol a dostatočne sa s nimi vysporiadal, v zmysle ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku stavebný úrad dal možnosť účastníkom konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. O podaných námietkach účastníkov konania rozhodol stavebný úrad v stavebnom povolení.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj záznam z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 01. 08. 2019, ktorý vykonali poverení zamestnanci stavebného úradu mesta Piešťany z vlastného podnetu za prítomnosti vlastníka stavby a hlavne z dôvodu zmeny referenta stavebného úradu (od. Ing. Lapčákovej prevzala Ing. Bednáriková), ktorý sa chcel oboznámiť s areálom a stavebnými objektami.

Podľa ust. § 99 písm. b) stavebného zákona sú orgánmi štátneho stavebného dohľadu poverení zamestnanci stavebného úradu. Oprávnenia orgánov ŠSD upravuje ust. § 98 ods. 2 stavebného zákona a tieto oprávnenia sa vzťahujú nielen na stavby vyžadujúce stavebné povolenie, ale aj na stavby a činnosti podliehajúce len ohláseniu. Zákon presne neurčuje okruh účastníkov konania pri výkone ŠSD.

Aplikáciu ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona použije stavebný úrad pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, kedy upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dni pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3. V tomto prípade nejde o veľký počet účastníkov konania a rozsiahlu stavbu.

Podľa predloženej projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou napadnutého rozhodnutia a ako aj vyjadrenia spoločnosti Západoslovenskej distribučnej, a.s. je objekt pripojený z jestvujúceho rozvádzača spotreby elektrickej energie odberné miesto 3102000731, Piešťany, Bratislavská cesta 130 DL. Projekt nerieši NN káblovú prípojku ani zmenu maximálnej rezervovanej kapacity. V rámci projektu je navrhnutá kompletná elektroinštalácia, slaboprúdové rozvody a ochrana pred bleskom.

OU Trnava – OVBP2 uvádza, že napadnuté rozhodnutie stavebného úradu, mesta Piešťany, nebolo zrušené iba z dôvodov uvedených v odvolaní, ale aj z dôvodov porušenia ustanovení stavebného zákona a procesnoprávných ustanovení správneho poriadku.

V novom konaní stavebný úrad opätovne prerokuje predloženú žiadosť stavebníkov v zmysle ust. § 62 stavebného zákona a s ním súvisiacimi predpismi a oznámi začatie konania o dodatočnom povolení stavby všetkým účastníkom konania a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu rozhodne o jej povolení.

Na základe vyššie uvedeného OU Trnava – OVBP2 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa ust. § 59 ods. 4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

Ing. Ľubomír Antal
vedúci odboru

Doručuje sa

LASON, s.r.o.
Bratislavská cesta 6524
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Katarína Michnová
D. Tatarku 2971 15
Piešťany
Slovenská republika

Peter Menyhardt
Teplická 2278 34
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Zuzana Menyhardtová
Teplická 2278 34
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Mariana Beňovská
Ulica Kalinčiakova 3375 2
917 01 Trnava
Slovenská republika

Jana Budková
Lipová 64 9
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Boris Orviský
Lesná 628 6
922 21 Moravany nad Váhom
Slovenská republika

Margita Benková
Pod Párovcami 1320 52
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Zdenka Stolarová
Royova 1654 11
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Jana Anetová
Partizánska 691 24
914 01 Trenčianska Teplá
Slovenská republika

Marián Drahovský
Hradská 8542 101
821 07 Bratislava
Slovenská republika

Marián Mišura
Komenského 4531 8
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Katarína Miškechová
Nová 708 23
922 21 Moravany nad Váhom
Slovenská republika

Mária Kubánová
Vážska 3564 13
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Katarína Nedelková
Kláštorská 409 31
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Agneša Manasová
Orviský kút 341 20
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Marcel Feranec
Sv. Štefana 4306 1
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Jana Kováčová
Žilinská 669 31
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Terézia Viečoreková
Hospodárska 4730 35
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Júlia Hudcovičová
Teplická 27 108
921 01 Piešťany
Slovenská republika

Slovenský pozemkový fond
Búdková 36
817 15 Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

LYSINA - ROŠKO & PARTNERS s. r. o.
Hurbanovo námestie 3
Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, v zas. predsedom Marcelom Slávikom (ďalej iba Združenie domových samospráv), Ing. Petra Menyhardta a RNDr. Zuzany Menyhardtovej, obaja bytom Teplická 2278/34, 921 01 Piešťany, proti rozhodnutiu mesta Piešťany č.j. 468/48/3/2019-BB zo dňa 21. 01. 2020, ktorým bola v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) a ust. § 88a stavebného zákona dodatočne povolená stavba „Skladová hala klasických áut“ na pozemkoch parc. č. 12021/1-9 v kat. ú. Piešťany, lokalita za poliklinikou, pre stavebníka LASON, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 547 611-zrušene a vrátené na nové prejednanie]

Identifikátor: OU-TT-OVBP2-2020/019733-0061555/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Lubomir Antal
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 19.06.2020 05:02:35
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 19.06.2020 05:02:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OVBP2-2020/019733-0061555/2020

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Dominová Martina, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaradenie: odborný radca
Označenie orgánu: Okresný úrad Trnava
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 19.06.2020
Podpis a pečiatka: