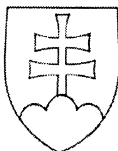




Č.j. OU-PD-PLO-2018/000438-930

V Prievidzi dňa 18. decembra 2018



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

UPOVEDOMENIE OSTATNÝCH ÚČASTNÍKOV KONANIA O OBSAHU PODANÉHO
ODVOLANIA A VÝZVA NA VYJADRENIE K ODVOLANIU
v projekte jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území Koš

Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „správny orgán“) ako orgán príslušný ku konaniu podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

upovedomuje

účastníkov správneho konania vo veci projektu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Koš o obsahu podaného odvolania účastníka konania p. Jána Čičmanca, nar. 20. 06. 1957, bytom 972 05 Sebedražie, Športová 270/60, zo dňa 12. 12. 2018, doručeného správneho orgánu dňa 14. 12. 2018, ktorým sa odvolal proti rozhodnutiu správneho orgánu č. OU-PD-PLO-2018/000438-905 zo dňa 15. 11. 2018, ktorým správny orgán rozhodol o schválení Prepracovaného rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a Plánu spoločných a verejných zariadení a opatrení projektu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Koš. Kópia uvedeného odvolania sa nachádza v prílohe tejto verejnej vyhlášky. Správny orgán týmto ostatných účastníkov konania

vyzýva,

aby sa k uvedenému odvolaniu písomne vyjadrili v lehote do 7 dní od zverejnenia odvolania touto verejnou vyhláškou písomne na adresu správneho orgánu.

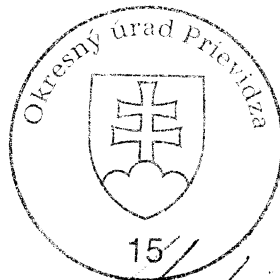
V zmysle § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní sa toto upovedomenie oznamuje verejnou vyhláškou tak, že sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne sa rozhodnutie zverejní na úradnej tabuli Obecného úradu Koš.

Príloha

kópia odvolania p. Jána Čičmanca zo dňa 12. 12. 2018.

Doručuje sa


1. ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou,
2. Obec Koš, Obecný úrad Koš, ul. Víťazstva 791/41, 972 41 Koš (2 ks, 1 na vyvesenie),
3. Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín,
4. a/a



Ing. Ján Kulich
vedúci odboru

Potvrdenie doby vyvesenia:

Vyvesené dňa: 19. 12. 2018

Kulich 

(podpis a pečiatka)

Zvesené dňa:

(podpis a pečiatka)

Ján Čičmanec, Športová 270/60, 972 05 Sebedražie

Okresný úrad Prievidza -9-	
Došlo dňa: 14. 12. 2018	
0043809/2018	Číslo spisu: 00438
Prílohy/lysty: —	Vytavuje: FIA

Okresný úrad Prievidza
pozemkový a lesný odbor
Mariánska 6
971 01 Prievidza

V Sebedraží, 12.12.2018

Vec: Odvolanie voči Rozhodnutiu číslo OU-PD-PLO-2018/000438-905 zo dňa 15.11.2018

Týmto sa odvolávam voči Rozhodnutiu Okresného úradu Prievidza, pozemkový a lesný odbor (ďalej aj OÚ PD) číslo OU-PD-PLO-2018/000438-905 zo dňa 15.11.2018 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým OÚ PD schvaľuje Prepracovaný rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a Plán spoločných a verejných zariadení a opatrení projektu jednoduchých pozemkových úprav v katastrálnom území Koš.

Verejnou vyhláškou č.j.: OU-PD-PLO-2017/000379-0071943 zo dňa 28.11.2017 zverejnil Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor prepracovaný rozdeľovací plán projektu jednoduchých pozemkových úprav v k.ú. Koš a listom zo dňa 27.11.2017 č. OU-PD-PLO-2017/000379-0071543 doručil účastníkom konania v obvode projektu výpis z prepracovaného rozdeľovacieho plánu.

OÚ Prievidza, Pozemkový a lesný odbor v uvedenom liste zo dňa 27.11.2017, doručenom všetkým účastníkom konania so známym pobytom, uvádza ako dôvod prepracovania rozdeľovacieho plánu moju námietku zo dňa 25.7.2016 proti rozdeľovaciemu plánu a moje odvolanie zo dňa 21.11.2016 proti rozhodnutiu o schválení rozdeľovacieho plánu a plánu spoločných a verejných zariadení a opatrení projektu JPÚ. Iné dôvody OÚ Prievidza v liste neuvádza.

Námietka a odvolanie spočívali v nesúlhlase s krátením/úbytkom 200 m² výmery pôvodnej parcely č. 1072/22 na spoločné zariadenia a opatrenia (z 1841 m² na 1642 m²).

Avšak nové prepracované znenie rozdeľovacieho plánu (verejná vyhláška č.j.: OU-PD-PLO-2017/000379-0071943 zo dňa 28.11.2017) nijako nevyhovelo mojej námietke.

Tento Prepracovaný rozdeľovací plán bol schválený Rozhodnutím Okresného úradu Prievidza zo dňa 15.11.2018, proti ktorému smeruje toto odvolanie.

1. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní konanie treba viesť tak, aby posilňovalo **dôveru** občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia boli presvedčivé... **Postup úradov v konaní o pozemkových úpravách popísaný vyššie nezodpovedá tomuto ustanoveniu zákona.** Napríklad to, že správny orgán označil moju námietku za dôvod na prepracovanie rozdeľovacieho plánu a tento plán nebol prepracovaný podľa mojej námietky! Okrem toho rozhodnutie a samotný prepracovaný rozdeľovací plán **nerespektujú znenie zákona**, a to nasledovne:
2. Pôda mne pridelená podľa prepracovaného rozdeľovacieho plánu má len 1641m² (nie 1841m², čo bola výmera pôvodného pozemku), teda výmera je stále krátená o 200 m² ako tomu bolo aj v rozdeľovanom pláne, voči ktorému som podal námietky v roku 2016.

- Kým § 11 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. určuje limit v rozdiel **HODNOTY** pôvodných pozemkov a nových pozemkov a **za istých podmienok** umožňuje zmeniť tento limit v Zásadách usporiadania nových pozemkov (ZUNP),
- na druhej strane § 11 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. určuje limit v rozdiel **VÝMERY** pôvodných pozemkov a nových pozemkov a **neumožňuje** prekročiť zákonom povolený rozdiel **VÝMERY** pôvodných pozemkov a nových pozemkov v ZUNP.
- Paragraf 11 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. stanovuje, že „*Nové pozemky vlastníka sú primerané, ak rozdiel VÝMERY pôvodných pozemkov a nových pozemkov vlastníka nepresahuje 5 % výmery pôvodných pozemkov po odpočítaní podielu pozemkov alebo ich časti potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia.*“ Podľa tohto znenia zákona platí teda nasledovný vzorec:

$$\frac{\text{Výmera pôvodných pozemkov} - \text{Výmera nových pozemkov}}{\text{Výmera pôvodných pozemkov} - \text{Podiel pozemkov alebo ich časti potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia}} \leq 5\%$$

Teda v prípade mojich pozemkov:

$$\frac{1841 - 1641}{1841 - (10,83\% \times 1841)} = 12,18\%$$

- Podmienky **primeranosti** neboli dodržané, keďže rozdiel výmery pôvodných pozemkov a nových pozemkov presahuje limit **o 7,18%**. Prepracovaný rozdeľovací plán **nerespektuje znenie zákona**. A platí, čo som tvrdil v mojich predošlých podaniach, že krátenie výmery mojich pozemkov je neprimerané. Predchádzajúce odpovede orgánov na moje námietky a odvolania boli mylné, vzhľadom na výpočet podľa znenia zákona a aj vzhľadom na nižšie uvedené ďalšie fakty:
- Zákon **neumožňuje** prekročiť zákonom povolený rozdiel **VÝMERY** pôvodných pozemkov a nových pozemkov **v ZUNP**. Schválené ZUNP takýto rozdiel výmery ani neurčujú.
- Paragraf 11 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. stanovuje, že „*S písomným súhlasom vlastníka možno v jeho neprospech prekročiť prípustný rozdiel VÝMERY nových pozemkov bez nároku na vyrovnanie v peniazoch.*“

Správny orgán resp. zhotoviteľ požadoval od účastníkov konania súhlas s úbytkom výmery pozemkov, formou podpisu pri prejednaní na stretnutí. **Na rozdiel od ostatných účastníkov konania, ja som súhlas na krátenie výmery mojich pozemkov nedal, ani písomný ani ústny.**

Tento rozdiel v mojom konaní, v porovnaní s inými účastníkmi konania, by mal byť zohľadnený pri rozhodnutí o výmere mojich nových pozemkov.

3. Neboli dodržané podmienky rovnosti zakotvené v ústave a zákonoch SR:

- V prepracovanom rozdeľovacom pláne sa zmenil počet mne pridelených pozemkov zo štyroch **na jeden**. Zmeny v počte parcel odvolateľa vykonané zo strany správneho orgánu v prepracovanom rozdeľovacom pláne nežiadal ani odvolateľ, ani ministerstvo, ani neboli žiaduce podľa ZUNP. Správny orgán sa rozsahom odvolania neviazal.
- **Takéto scelenie pozemkov do jedného pozemku** (ako v prípade mojich pozemkov) **resp. minimálneho počtu pozemkov však nebolo vykonané na pozemkoch vo vlastníctve Obce KOŠ** – obci boli parcely vyčlenené rovnako ako v rozdeľovacom pláne z roku 2016, **ako niekoľko desiatok parcel**.
- OÚ TN (v rozhodnutí zo dňa 13.4.2018) obhajoval zníženie počtu mojich pozemkov v prepracovanom rozdeľovacom pláne citáciou bodú 17 ZUNP. Správny orgán neaplikoval ZUNP rovnako - v prípade obce Koš k zminimalizovaniu počtu pozemkov vôbec nedošlo, i keď sú pozemky obce vzájomne susediace. **Správny orgán porušil zásadu rovnosti.**

4. Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie **v celom rozsahu**; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

- Úrady sa k môjmu argumentu o počte parcel obce Koš nevyjadrili a správny orgán tieto vady v napadnutom rozhodnutí tiež nevyriešil.

5. Podľa bodú 17 Zásad usporiadania nových pozemkov pri umiestňovaní nových pozemkov jednému vlastníkovi sa sceluje vlastníctvo v rámci projektového bloku číslo 2 do čo najmenšieho počtu parcel optimálnej veľkosti a tvarov;

a zároveň

Podľa § 11 ods. 2 písm. f zákona 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách Okresný úrad prihliada pri výbere nových pozemkov na **územnoplánovaciú dokumentáciu**.

- Jednoduché pozemkové úpravy sa vykonávajú v k.ú. Koš z dôvodu uvedeného v §2, ods. 1, písm. h zákona 330/1991, t.j. s cieľom usporiadať pozemky vzhľadom na ich budúce použitie na iné účely, ako je hospodárenie na pôde. Vzhľadom k tomu, že v danej lokalite sa má podľa územného plánu obce jednať o **stavebné pozemky**, počet štyroch menších susediacich parcel by vyhovoval ustanoveniam ZUNP a zákona. Zmena počtu pozemkov na jeden **nebola dôvodná**.

6. Správny orgán verejnou vyhláškou zo dňa 7.12.2016 v zmysle paragrafu 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil účastníkov konania o obsahu môjho odvolania zo dňa 21.11.2016 a **vyzval ich, aby sa k uvedenému odvolaniu písomne vyjadrili** v určenej lehote.
- Správny orgán nekonal obozretne pri zverejňovaní osobných údajov odvolateľa.
 - Správny orgán uviedol, že žiaden z účastníkov sa k uvedenému odvolaniu nevyjadril. V prípade, že by bolo snahou štátnych a správnych orgánov dodržiavať zásadu rovnosti, **znamenaloby nevyjadrenie sa účastníkov k odvolaniu súhlas s daným odvolaním**. Teda išlo by o rovnaký prístup ako stanovuje paragraf 13 ods. 6 zákona 330/1991 Zb., kde sa za súhlas považuje aj to, ak vlastník nepodá námietky alebo námietka je neopodstatnená.
 - V prípade, že správny orgán zastáva zásadu rovnosti, mal by pri zverejnení odvolania zahrnúť do výzvy na vyjadrenie aj vyhlásenie, že nevyjadrenie sa k tomuto odvolaniu zo strany účastníkov konania sa považuje za súhlas s odvolaním odvolateľa.
7. Čo sa týka oddeľovania ornice pred budovaním stavby na pozemkoch - bol by to chvályhodný skutok, keby hrubým spôsobom neobchádzal zákon a nepotláčalo sa vlastnícke právo:
- Pre zásah do vlastníctva sa nevyžaduje výslovný písomný súhlas vlastníka, ale v rámci pozemkových úprav sa všetko schová pod súhlas formou nevyjadrenia sa dvojtretinovej väčšiny vlastníkov; Ani takýto súhlas nebol pred odvážaním ornice získaný.
 - Vyjadrenie starostu obce Koš uvedené v napadnutom rozhodnutí je nedostatočné. **Ornica sa z pozemkov vlastníkov odvážala bez povolenia**, v rámci neukončeného procesu pozemkových úprav, **pred schválením nevyhnutných dokumentov** pozemkových úprav, odvážala sa preč z tejto lokality a to nie len z územia na ktorom sa buduje výtlakové potrubie, ale aj z parciel na ktorých sa plánovali spoločné zariadenia a opatrenia (už v roku 2015, a navázala sa tam asfaltová sutina)! Bolo zasahované do kvality ornej pôdy a do vlastníckych práv, škodu za znehodnotenie kvality, neoprávnené zásahy, ani ušlú úrodu nikto nenahradil. Napriek tomu, že úradom bol tento stav známy, hrubé porušenie zákona ani poskytnutie náhrady neriešili.
8. Nové pozemky pridelené v prepracovanom rozdeľovacom pláne nepovažujem za primerané:
- Aj pôvodný pozemok bol prístupný starou prístupovou cestou, prístupnosť nového pozemku nie je v porovnaní so starým stavom rozdielna charakteristika – existuje alternatíva zohľadňujúca starú prístupovú cestu;
 - Aj pôvodný pozemok som vlastnil v celosti – nové vyčlenenie len zachováva vlastníctvo v celosti.

- Strata, ktorú mám podľa úradu znášať z môjho vlastného majetku je privysoká – úbytok výmery je 200 m²; t.j. zníženie pôvodnej výmery z 1841 m² na 1641 m², čo nie je v súlade so zákonom o pozemkových úpravách.
- Aj z dôvodu, že v mieste cesty, ktorá bude vlastníctvom obce, bude viesť verejná výtlačková kanalizácia slúžiaca pre **celú obec Koš**, obec by mala prispieť v plnej miere pôdou na cesty a nevyužívať na to pôdu vlastníkov lokality Prútky a Trniny (obec má pôdy dostatok, o čom svedčí počet parcel pridelených obci v rozdeľovacom pláne). Je to zariadenie celej obce Koš a nie vlastníkov v lokalite Prútky a Trniny. Pokiaľ niektorí vyslovene súhlasili s príspevkom na SZO, môžu prispieť, avšak takýto súhlas na príspevok na spoločné zariadenia a opatrenia nebol z mojej strany daný, aj preto žiadam, aby moje nové parcely boli spolu vo výmere 1841,00 m² a nie 1641,00 m².
- Navyše som vyjadril vôľu akceptovať resp. som žiadal (v prípade nevyhovenia mojim námietkam) vymerať pôvodnú parcelu reg. E p. č. 1072/22 na pôvodnom mieste, v pôvodnej výmere; táto moja žiadosť je stále platná;

Správny orgán pri schválení prepracovaného rozdeľovacieho plánu nezohľadnil vady popísané vyššie. V prípade schválenia prepracovaného rozdeľovacieho plánu v jeho aktuálnej forme by boli porušené vlastnícke práva niektorých vlastníkov a išlo by o projekt, ktorý by nebol spracovaný v zmysle zákona o pozemkových úpravách.

V k.ú. Sebedražie som bol okradnutý o výmeru pôdy, keď obec neposkytla všetku svoju pôdu na SZO ako jej to ukladá § 11 ods. 7 zákona o PÚ (pozemkové úpravy boli nariadené, nie povolené), ale si vyčlenila v projekte pozemkových úprav pozemky, ktoré neslúžia ako SZO; pôvodné pozemky mi boli odňaté, ale nové neboli dané do užívania; vyrovnanie za hodnotu trvalých porastov (§ 11 ods. 1) sa neuskutočnilo... **Naďalej žiadam o opravu týchto chýb v projekte pozemkových úprav v k.ú. Sebedražie.**

V prípade pozemkových úprav v k.ú. Koš navrhujem, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a rozdeľovací plán prepracovaný v zmysle horeuvedených argumentov; aby tak došlo k odstráneniu väd projektu ešte pred jeho ukončením.

S pozdravom

